Ministerstvo
zdravotnictví

Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

k Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), doručené Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „MZd“) dne 27. 10. 2026, evidované pod č. j.: xxx, ve věci:

1. V odpovědi na můj dotaz ze dne 10.10. 2026 uvádíte, že se ministerstvo o plánovaném ukončení provozu lůžkového dětského oddělení dozvědělo poprvé dne 4.8.2026 z otevřeného dopisu a později, dne 5.8. 2026, také z podnětu pana senátora xxx. Proč ministerstvo zdravotnictví už tehdy nesvolalo jednání a nezaložilo například krizovou pracovní skupinu, která by začala aktivně situaci řešit se zdravotními pojišťovnami a společností KZ, a.s. a s Ústeckým krajem?
2. Proč si ministerstvo již v této době nevyžádalo dostupné analýzy a posudky, na jejichž základě bylo rozhodováno o koncepci zdravotnictví pro oblast s více než 50.000 obyvateli?
3. Proč ministerstvo čekalo až do 1.10. 2026, než rozeslalo zdravotním pojišťovnám dopisy s dotazem na místní dostupnost zdravotní péče po uzavření dětského lůžkového oddělení
4. Jakou funkci vlastně Ministerstvo zdravotnictví plní, když v minulých odpovědích se pouze odkazovalo na to, že není přímým účastníkem jednáních o redukci zdravotní péče a nezodpovídá za koncepci zdravotní péče v Ústeckým kraji?
5. Jak ministerstvo zdravotnictví ověřuje správnost odpovědí zdravotních pojišťoven týkajících se dodržování místní dostupnosti zdravotní péče, pokud podle Vašeho vyjádření, nedisponuje vlastními analýzami ani přehlednou mapou místní dostupnosti zdravotní péče?
6. Vyjádření pana ministra ke komunikaci ze 4. února 2020 viz komunikace Č.j. xxx a to přesně, jestli stále platí, že podle názoru pana ministra je: .. nemocnice v Rumburku klíčovým poskytovatelem zdravotních služeb pro oblast Šluknovského výběžku a že … obyvatelům by měla být zajištěna zdravotní péče alespoň v základních oborech zdravotních služeb. Pokud ano, tak proč tuto situaci aktivně neřeší?
7. Z Vašich odpovědí vyplývá, že Vás situace zdravotnictví ve Šluknovském výběžku v podstatě nezajímá – nezajímá Vás nerovné zacházení pojištěnců při přístupu ke zdravotní péči oproti ostatním pojištěncům z ostatních částí republiky. Pokud tomu tak není, žádám o konkrétní doložení Vašich kroků a opatření, nikoliv pouze obecná prohlášení typu “podílíme se na součinnosti”.
8. Jak ministerstvo zdravotnictví řeší už dlouho trvající situaci obyvatel Šluknovského výběžku, kdy není části obyvatel zajištěna dostupnost zdravotní péče v oboru porodnictví a gynekologie? Co konkrétně v tom vykonalo a kdy?;

Ministerstvo zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2
T: +420 224 971 111, E: podatelna@mzd.gov.cz
IČ: 00024341, ID DS: pv8aaxd, mzd.gov.cz

Vám sděluji následující:

K Vašim dotazům níže uvádím informace o působnosti MZd, jeho dosavadním postupu ve věci dostupnosti zdravotních služeb ve Šluknovském výběžku a způsobu ověřování této dostupnosti. Současně upozorňuji, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. K požadavkům na nové stanovisko ministra nebo dodatečné zdůvodnění postupu MZd se vyjadřuji u příslušných bodů Vaší žádosti.

Ad 1, 2 a 3

Zajištění místní a časové dostupnosti hrazených zdravotních služeb pro pojištěnce je podle § 46 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. povinností zdravotních pojišťoven, nikoliv MZd. Nezajištěním hrazených zdravotních služeb se zdravotní pojišťovna v konkrétním případu dopouští přestupku a až k jeho projednání je příslušné MZd. V případě spáchání přestupku lze zdravotní pojišťovně uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč.

Ad 4

MZd není přímým účastníkem jednání o redukci zdravotní péče v souvislosti s omezením provozu Nemocnice Rumburk. Zajištění dostupnosti zdravotních služeb je povinností zdravotních pojišťoven, přičemž z jejich vyjádření vyplývá, že se jednání o omezení provozu Nemocnice Rumburk účastní. Jak uvedeno ad 1–3, zajištění místní a časové dostupnosti hrazených zdravotních služeb pro pojištěnce je podle § 46 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. povinností zdravotních pojišťoven, nikoliv MZd. Nezajištěním hrazených zdravotních služeb se zdravotní pojišťovna v konkrétním případu dopouští přestupku a až k jeho projednání je příslušné MZd.

Ad 5

V rámci případného přestupkového řízení MZd nevychází pouze z vyjádření zdravotních pojišťoven, ale provádí vlastní šetření. Vyjádření zdravotní pojišťovny tak je pouze jedním z podkladů pro posouzení konkrétní situace. Místní dostupnost se vyjadřuje dojezdovou dobou. Dojezdovou dobou se pro účely tohoto zákona rozumí doba v celých minutách, která odpovídá efektivní dostupnosti místa dopravním prostředkem rychlostí, která je přiměřená typu pozemní komunikace a je v souladu se zákonem upravujícím provoz na pozemních komunikacích. V případě spáchání přestupku lze zdravotní pojišťovně uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč.

Ad 6

Žádost v této části směřuje k tomu, aby ministr zdravotnictví nově posoudil, zda je jeho vyjádření ze dne 4. února 2020 nadále platné. Takové posouzení by představovalo vytvoření nového stanoviska, na které se podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace nevztahuje.

Ad 7

MZd se situací dostupnosti zdravotních služeb ve Šluknovském výběžku zabývá v rozsahu svých zákonných kompetencí. Jak však již bylo zmíněno výše, zajištění místní a časové dostupnosti hrazených zdravotních služeb pro pojištěnce je však podle § 46 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. povinností zdravotních pojišťoven, nikoliv MZd. Nezajištěním hrazených zdravotních služeb se zdravotní pojišťovna v konkrétním případu dopouští přestupku a až k jeho projednání je příslušné MZd. V části, v níž žádost směřuje k vysvětlení, proč MZd neučinilo další kroky, by odpověď vyžadovala dodatečné vytvoření odůvodnění či stanoviska, kterým MZd v zaznamenané podobě nedisponuje.

Ad 8

Viz výše – ad 1-3. Pokud žádost současně směřuje k vysvětlení důvodů, proč MZd další kroky neučinilo, takové vysvětlení by představovalo vytvoření nové informace, neboť MZd samostatně zaznamenanou informací obsahující takové odůvodnění nedisponuje.