



## **Odpověď Ministerstva zdravotnictví (MZd) na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví (MZd) dne 7. června 2026, evidované pod č. j.: xxx, kterou jste požádal o následující informace ve věci *fekální kontaminace na pozemku parc. č. 194/3 u stanice metra Florenc v Praze 8 (reagujíc na odpověď MZd č. j.: xxx)*, konkrétně pak:

- 1. Posuzovalo Ministerstvo zdravotnictví, zda měla Hygienická stanice hl. m. Prahy na základě předložené fotodokumentace a videodokumentace provést opakovaně šetření, zahájit státní zdravotní dozor nebo správní řízení?*
- 2. Pokud ne, proč bylo posouzení omezeno pouze na procesní pochybení spočívající v nevyhotovení záznamů?*
- 3. Přijalo Ministerstvo zdravotnictví po zjištění pochybení Hygienické stanice hl. m. Prahy vůči této hygienické stanici nějaké opatření nebo pokyn k nápravě? Pokud ano, jaký?*
- 4. Má Ministerstvo zdravotnictví informaci, zda Hygienická stanice hl. m. Prahy po vydání Vaší odpovědi provedla další šetření nebo jiné úkony? Pokud ano, jaké?*
- 5. Komunikovalo Ministerstvo zdravotnictví v této věci s vlastníkem pozemku, společností Centrum Florenc s.r.o. (IČO 08976139), nebo s jejím zástupcem xxx ze společnosti PENTA Real Estate (xxx)? Pokud ano, kdy a s jakým výsledkem?*
- 6. Uložilo nebo doporučilo Ministerstvo zdravotnictví Hygienické stanici hl. m. Prahy po zjištění jejího pochybení provést opětovné posouzení podnětu nebo jiné kroky k nápravě stavu? Pokud ano, jaké?;*

Vám sděluji:

### **Ad 1**

MZd dotazované posouzení neprovádělo, a to zejména vzhledem k tomu, že se celou věcí zabývalo v kontextu žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ).

### **Ad 2**

Odpověď je stejná jako v případě otázky č. 1 – MZd posuzovalo celou věc výhradně ve vztahu k žádosti o informace podle InfZ. K tomu však MZd dodává, že z podkladů zaslaných Hygienickou stanicí hl. m. Prahy (dále jen „HSHMP“), které si MZd k věci vyžádalo, vyplynulo, že nebyly vyhotoveny záznamy o úkonech předcházejících kontrole, což je v případě takového úkonu povinnost plynoucí přímo ze zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že se na tuto skutečnost žadatel v bodu 4 předchozí žádosti o informace ptal, byla mu tato skutečnost sdělena s tím, že nevyhotovení záznamu o úkonu předcházejícího kontrole považuje MZd za pochybení HSHMP.





**Ad 3**

MZd dosud vůči HSHMP dotazované opatření nebo pokyn k nápravě nepřijalo, nicméně v rámci standardních postupů a metodického vedení bude HSHMP na tuto skutečnost ze strany MZd upozorněna.

**Ad 4**

MZd tuto informaci nemá.

**Ad 5**

MZd s vlastníkem pozemku ani jeho zástupcem v předmětné věci nekomunikovalo, protože k tomu není věcně příslušné. Výkon státního zdravotního dozoru může v daném případě podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, provádět výhradně HSHMP.

**Ad 6**

V první řadě uvádíme, že se jedná o variaci otázky uvedené výše pod bodem 1, a proto odkazujeme na odpověď k tomuto dotazu s tím, že MZd žádný pokyn k opětovnému posouzení vůči HSHMP nevydalo. MZd zjistilo pouze formální pochybení, a to v souvislosti s řešením předmětné věci podle InfZ, přičemž pro pořádek dodáváme, že MZd na základě předložených podkladů nedospělo k závěru, že by HSHMP ve věci šetření podnětu žadatele pochybila.