



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví (MZd) dne 20. dubna 2026, evidované pod č. j.: xxx (s prodlouženou lhůtou o 10 dní), kterou jste požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1. Zda riziko šíření virové hepatitidy A (v kontextu lokální epidemie v Praze) z lidských výkalů na veřejně přístupné parcele spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb.*
- 2. Zda je v kompetenci hygienické stanice posuzovat a řešit fekální kontaminaci na veřejně přístupné parcele tohoto charakteru v souvislosti s rizikem šíření infekčních onemocnění (zejména hepatitidy A přenášené lidskými výkaly).*
- 3. Jaký je správný metodický a právní postup orgánu ochrany veřejného zdraví v takovém případě, včetně posouzení rizika, dokumentace kontrol, případného zahájení správního řízení a ukládání opatření k ochraně veřejného zdraví?*
- 4. Zda je hygienická stanice povinna při provádění kontrol pořizovat záznam (např. protokol, fotodokumentaci či videodokumentaci), a pokud ano, v jakém rozsahu.*
- 5. Za jakých podmínek je hygienická stanice povinna zahájit správní řízení v případech fekální kontaminace představující potenciální riziko šíření infekčního onemocnění.*
- 6. Zda je postup HSHMP (provedení kontrol bez dokumentace, konstatování absence závad a současné odmítnutí kompetence) v souladu s právními a metodickými požadavky.;*

sděluji:

Ad 1 + ad 2

MZd Vám v první řadě ve shodě s Hygienickou stanicí hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) sděluje, že kontrola a zajištění čistoty veřejných prostranství, městské hromadné dopravy či běžného městského mobiliáře (např. lavičky, zastávky, odpadkové koše) nespadá do působnosti HSHMP. Tyto činnosti zajišťuje především Magistrát hlavního města Prahy, jednotlivé městské části a jejich smluvní organizace a vlastníci (popř. nájemci) dotčených nemovitostí.

Předmětná záležitost by do působnosti HSHMP jako orgánu ochrany veřejného zdraví (dále jen „OOVZ“) spadala pouze v případě, že by na základě výkonu státního zdravotního dozoru (dále jen „SZD“) jako specializované formy kontroly bylo zjištěno, že se v předmětném místě nachází výkaly, které obsahují původce virové hepatitidy A (popř. i jiného infekčního





onemocnění), a bylo by možné důvodně předpokládat, že by mohly být vehikulem přenosu nákazy tímto (nebo jiným) infekčním onemocněním. V takovém případě by HSHMP mohla vůči vlastníku nemovitosti (pozemku) přistoupit k nařízení speciální ochranné dezinfekce.

V této souvislosti nicméně MZd dodává, že každá osoba (v tomto případě vlastník či nájemce předmětného pozemku) má podle § 57 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), přímo uloženou povinnost provádět tzv. běžnou dezinfekci, a to jako součást čištění a běžných technologických a pracovních postupů.

Ad 3

Tento postup plyne z právních předpisů, a to zejména zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 258/2000 Sb. nebo zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“).

MZd nemá dostatek informací, aby se mohlo k věci vyjádřit konkrétně, nicméně v obecné rovině lze uvést, že OOVZ má v případě podnětu, jehož obsahem je možné podezření na ohrožení veřejného zdraví, posoudit, zda jsou dány důvody pro zahájení výkonu SZD. K tomu mj. slouží institut tzv. úkonu předcházejícího kontrole podle § 3 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“). Pokud OOVZ dospěje, ať už na základě samotného podnětu, nebo na základě vlastního zhodnocení situace, k závěru, že důvody pro výkon SZD dány jsou, SZD zahájí a dále postupuje podle toho, jaká zjištění při SZD učiní (to platí i pro další postup OOVZ včetně příp. zahájení řízení o uložení speciální ochranné dezinfekce nebo řízení o uložení sankce za porušení povinností kontrolované osoby). V daném případě však ze strany HSHMP k zahájení výkonu SZD nedošlo a nelze se tedy vyjadřovat k jejímu teoretickému dalšímu postupu.

Ad 4

Pokud dojde k zahájení výkonu SZD, musí OOVZ vždy pořídít protokol o kontrole. Možnost pořizování obrazových záznamů z kontroly je, stejně jako možnost odebírat vzorky, jedním z oprávnění kontrolujícího, které však nemusí využít – vždy bude záležet na konkrétním průběhu kontroly (SZD). Povinností kontrolujícího nicméně je zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady.

Pokud k zahájení kontroly nedojde, OOVZ protokol o kontrole nepořizuje, neboť ten je vázán přímo na výkon kontroly. V případě úkonu předcházejícího kontrole by měl OOVZ pořídít záznam o tomto úkonu.



Ad 5

Odpověď je stejná jako v případě otázky č. 1/2 – OOVZ by byl povinen zahájit s vlastníkem nemovitosti (pozemku) řízení o nařízení speciální ochranné dezinfekce tehdy, pokud by zjistil, že stav na místě kontroly takový postup odůvodňuje.

Ad 6

MZd má za to, že v předmětné věci nedošlo k zahájení výkonu SZD, jelikož v rámci úkonů předcházejících kontrole, nebyly shledány důvody pro jeho zahájení. MZd v této souvislosti nicméně konstatuje, že HSHMP pochybila, pokud o úkonech předcházejících kontrole nevyhotovila v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. záznamy. Z komunikace mezi HSHMP a žadatelem nicméně plyne, že HSHMP při místním šetření (úkonu předcházejícímu kontrole) nezjistila stav, který by výkon SZD odůvodňoval. K tomu MZd poznamenává, že vzhledem k tomu, že se jedná o veřejný prostor, HSHMP upozornila vlastníka pozemku.