



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví (MZD) dne 23. listopadu 2025, evidované pod č. j xxx (s prodlouženou lhůtou o 10 dní), kterou jste požádal o poskytnutí následujících informací:

1. Akreditace xxx

Prosím o sdělení, zda Ministerstvo zdravotnictví ČR kdykoliv udělilo xxx (osobe s tímto jménem) akreditaci nebo povolení, které by jí umožňovalo školit nebo vzdělávat jiné lékaře v používání a implantaci zdravotnického prostředku META<>CRILL v době platnosti směrnice 93/42/EHS (zejména v letech 2009–2020).

2. Právní rámec akreditací v době platnosti směrnice 93/42/EHS

Žádám o sdělení, zda v době platnosti směrnice 93/42/EHS bylo podle české legislativy povinné, aby lékař (školitel), který veřejně nabízí nebo prezentuje kurzy jako „akreditované“, měl pro takové akreditované kurzy výslovné povolení nebo akreditaci od Ministerstva zdravotnictví ČR. Pokud ano, žádám o uvedení základních právních předpisů, které tuto povinnost stanovovaly.

3. Důsledky neoprávněného provádění školení

V případě, že taková akreditace xxx nebyla Ministerstvem zdravotnictví ČR udělena, žádám o sdělení:

• Jaký zákon nebo právní předpis by byl porušen, pokud by lékař prováděl školení zaměřené na používání zdravotnických prostředků rizikových tříd IIB a III bez potřebné akreditace udělené Ministerstvem zdravotnictví ČR?

• Jaké důsledky a postihy by plynuly z toho, pokud by byla akreditace Ministerstva zdravotnictví neoprávněně deklarována nebo zcela chyběla?;

sděluji:

MZD neudělovalo žádné akreditace ani povolení k pořádání kurzů, neboť žádnou takovou pravomoc nebo povinnost nemělo implantačními právními předpisy (tzn. implantační předpisy ke Směrnici 93/42/EHS) svěřenou.

