



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a odložení žádosti

Vážení,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ), ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví (MZD) dne 20. listopadu 2025, evidované pod č. j.: xxx, kterou jste požádali o *informace k uzavření smlouvy o spolupráci s privátním subjektem Proton Therapy Center Czech (PTC)*, konkrétně pak:

„1.

Jakými důvody byla ze strany FN Bulovka odůvodněna potřeba uzavřít tuto smlouvu a společně žádat o udělení statutu Centra vysoce specializované onkologické péče pro dospělé (statut Komplexního onkologického centra KOC)? Vysvětlete prosím, jaké benefity má ze smlouvy FN Bulovka oproti stávajícímu stavu, kdy péči na této úrovni, již poskytuje samostatně.

2.

Jaké konkrétní přínosy (plnění, výhody, finanční či jiné) budou plynout FN Bulovka ze spolupráce s PTC dle smlouvy? Proč ve smlouvě není pro FN Bulovka ze strany PTC stanoveno žádné protiplnění, ani podíl na ziscích či jiná výhoda, a jak byla tato absence odůvodněna?

3.

Jakým způsobem bude řešena otázka následné péče o pacienty s komplikacemi po protonové terapii, a jaká je představa o rozdělení nákladů na tuto složitou a nákladnou léčbu mezi FN Bulovka a PTC?

4.

Jak MZČR bude garantovat objektivitu a ochranu zájmů pacientů vzhledem ke skutečnosti, že v případě úspěchu smlouvy o spolupráci bude PTC spolurozhodovat nebo dokonce rozhodovat o indikacích protonové léčby?

5.

Je MZČR toho názoru, že protonová léčba je opravdu objektivně vhodnější než jiné typy záření pouze v určitých indikacích dle indikačních kritérií vydaných SUJB a SROBF?

6.

Ministerstvo zdravotnictví rozhodlo o vyřazení společné žádosti FNB a PTC o statut KOC, doručené ministerstvu dne 21. srpna 2025. Důvodem tohoto vyřazení byly obavy odborné části pracovní komise z nekontrolované autonomie spolupracujícího subjektu PTC a obavy z indikace protonové terapie bez spolupráce s multidisciplinárním týmem. V rozhodnutí se uvádí, že podle dostupných informací odborné části pracovní komise PTC navíc nesplňuje ani kritéria pro regionální onkologická centra. Jaké závěry MZČR z tohoto vývoje událostí vyvodilo a jaká opatření následně přijalo?“

sděluji:

Ad 1 – 3

Předmětné dotazy cílí na povinný subjekt od MZ odlišný, a to FN Bulovka. Z pohledu MZ tedy nezbyvá než žádost odložit, kdy dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999





Sb., povinný subjekt žádost odloží v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti.

Ad 4 a 5

K předmětným dotazům lze pouze konstatovat, že povinnost poskytovat informace se dle § 2, odst. 4 z. č. 106/1999, netýká dotazů na názory a budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má nebo by měl mít podle obecně závazného právního předpisu k dispozici. Naopak zákon č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice na základě zadání žadatele.

Ad 6

Předmětné rozhodnutí dosud nenabylo právní moci. Rozhodování o centrech vysoce specializované péče probíhá v rámci správního řízení, a MZD nemůže subjektům, které nejsou účastníky řízení, poskytovat podrobnější informace.