



Vlastimil VÁLEK
místopředseda vlády a ministr zdravotnictví

Praha, (datum v doložce e-podpisu)

Č. j.: MZDR 10358/2024-6/PRO



MZDRX01U8J0E

USNESENÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 95 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

v přezkumném řízení,

jehož účastníky jsou:

- **Česká průmyslová zdravotní pojišťovna,**
se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, IČO: 47672234
- **Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví,**
se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha 4, IČO: 47114321
- **RBP, zdravotní pojišťovna,**
se sídlem Michálkovická 967/108, 710 00 Ostrava, IČO: 47673036
- **Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky,**
se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 00 Praha 9, IČO: 47114975
- **Zaměstnanecká pojišťovna Škoda,**
se sídlem Husova 302, 293 01 Mladá Boleslav, IČO: 46354182
- **Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky,**
se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, IČO: 47114304

všichni výše uvedení společně zastoupeni Svazem zdravotních pojišťoven ČR, z. s.,
se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3, IČO: 63830515

- **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky,**
se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, IČO: 41197518
- **Eli Lilly and Company (Ireland) Limited,**

se sídlem Dunderrow, P17 NY71 Kinsale, Co. Cork, Irsko, ev. č.: 171214,
zastoupena: ELI LILLY ČR, s.r.o., sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, Česká republika,
IČO: 64941132,

týkajícím se rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) ze dne 12. 2. 2024, č. j. MZDR 438/2022-3/OLZP, sp. zn. L132/2021 (dále také jen „rozhodnutí ministerstva“), kterým ministerstvo rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv (dále jen „Ústav“) ze dne 4. 11. 2021, č. j. sukl303957/2021, sp. zn. SUKLS242926/2020 (dále jen „rozhodnutí Ústavu“),

takto:

přezkumné řízení se podle § 66 odst. 2 správního řádu zastavuje.

Odůvodnění:

Dne 12. 2. 2024 vydalo ministerstvo rozhodnutí č. j. MZDR 438/2022-3/OLZP, sp. zn. L132/2021, kterým rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Ústavu, vydaného v řízení o žádosti o stanovení maximální ceny a výše a podmínek úhrady léčivého přípravku TALTZ 80MG INJ SOL PEP 3X1ML, kód Ústavu: 0209311 (dále jen „přípravek TALTZ“),

takto:

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se výrok č. 2 napadeného rozhodnutí ruší a věc se vrací Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv k novému projednání.

Konkrétně byl rozhodnutím ministerstva zrušen výrok č. 2 rozhodnutí Ústavu týkající se léčivého přípravku TALTZ. Tento výrok jednak stanovil zařazení přípravku do dané léčivé skupiny, jednak stanovil výši a podmínky úhrady přípravku ze zdravotního pojištění.

Ministerstvu byl následně doručen podnět k zahájení přezkumného řízení. Podatelem byl MUDr. Zbyněk Gregora za společnost Eli Lilly nad Company (Ireland) Limited, se sídlem Dunderrow, P17 NY71 Kinsale, Co. Cork, Irsko, sv. č.: 171214, zastoupené ELI LILLY ČR, s.r.o., sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO: 64941132. Podání, adresované ministroví, bylo ze dne 29. 2. 2024 a směřovalo vůči rozhodnutí ministerstva.

Po předběžném posouzení námitek obsažených v podnětu a shledání jejich opodstatněnosti, jsem zahájil přezkumné řízení. Učinil jsem tak usnesením ze dne 2. 5. 2024, č.j. MZDR 10358/2024-3/PRO.

Z moci úřední bylo jisté, že Ústav usnesením ze dne 17. 10. 2024, č.j. sukl268850/2024, prvostupňově řízení zastavil z důvodu zpětvzetí žádosti o stanovení výše a podmínek úhrady léčivého přípravku TALTZ. Toto usnesení nabylo právní moci dne 7. 11. 2024. Tím se

přezkumné řízení stává nepřipustným podle § 94 odst. 2 správního řádu, neboť ve věci bylo vydáno rozhodnutí nové, jež nahrazuje rozhodnutí předchozí. Rozhodnutí, které mělo být přezkoumáno v tomto řízení, bylo tedy nahrazeno. Předmět přezkumného řízení tak odpadl a řízení je nepřipustné.

Poté, co jsem zvážil relevantní právní rámec, jsem se rozhodl přezkumné řízení zastavit. Důvod pro zastavení ale spatřuji v § 66 odst. 2 správního řádu, nikoli v § 94 odst. 2 správního řádu. Je zřejmé, že předmět řízení odpadl a řízení je nutné zastavit. Rozhodl jsem se však postupovat dle § 66 odst. 2. Toto ustanovení se vztahuje na řízení zahájená z moci úřední jako to nynější a představuje obecné pravidlo pro zastavování řízení. Je tudíž aplikovatelné i na řízení přezkumné. Ustanovení § 94 odst. 2, týkající se pouze přezkumného řízení, dopadá na specifické situace a v této věci se neaplikuje. Proto je vhodnější řízení zastavit dle § 66 odst. 2, které se použije jakožto ustanovení obecné.

Poučení:

Jelikož se toto usnesení pouze poznamenává do spisu, nelze se proti němu podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat.

Doručení:

K vyvěšení na úřední desku