



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní xxx,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 7. listopadu 2024, evidované pod č. j.: xxx (s prodlouženou lhůtou o 10 dní), kterou jste požádala o následující informace:

1) *Jak dlouho má poskytovatel zdravotních služeb povinnost vést evidenci o podání stížností nebo o způsobu jejich vyřízení podle § 93 odst. 3 písm. c) zákona o zdravotních službách?*

2) *A jak je s touto evidencí o podání stížností nakládáno po zániku oprávnění poskytovatele k poskytování zdravotních služeb?*

Poskytovatel zdravotních služeb má povinnost vypracovat postup pro vyřizování stížností podle § 93 odst. 4 písm. a) zákona o zdravotních službách.

3) *Kde má být u poskytovatele tento vypracovaný postup dostupný, a jak dlouho má být dostupný po zániku oprávnění poskytovatele k poskytování zdravotních služeb a u koho?*

4) *Jaká je úprava evidence skartace zdravotnické dokumentace, poté, co je v zákonných lhůtách podle vyhlášky č. 98/2012 Sb. skartována? Je evidováno kdy, jak, kým, v jakém rozsahu ke skartaci došlo a kde je to evidováno?*

5) *Pokud správní orgán uloží poskytovateli zdravotních služeb (k podnětu/stížnosti stěžovatele) nápravné opatření podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách, spočívající v opětovném vyřízení žádosti podle § 65 z.z.s. o nahlížení do zdravotnické dokumentace či o zhotovení její kopie ve stanovené lhůtě a o tomto vyrozumí stěžovatele i poskytovatele, jaký je další postup? Je stěžovatel povinen po obdržení vyrozumění správního orgánu vznést k poskytovateli opakovanou žádost o nahlížení do zdravotnické dokumentace (tedy být zatížen tímto opakovaným úkonem) nebo je poskytovatel povinen aktivně vyřídit již vznesenou žádost? (tj. buď kontaktovat žadatele s nabídkou termínu nahlížení, jsou-li mu známy kontaktní údaje žadatele či postupovat podle § 66 z.z.s.) A kde je postup upraven?*

6) *Pokud správní orgán uloží poskytovateli zdravotních služeb (k stížnosti stěžovatele podle § 93 z.z.s.) nápravné opatření podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách, spočívající ve formě podrobnějšího vyjádření k stížnosti stěžovatele ve stanovené lhůtě, jaký je pak další postup? Má poskytovatel v důsledku uloženého nápravného opatření povinnost aktivně konat vůči stěžovateli, tj. adresovat mu (jsou-li mu kontaktní údaje stěžovatele známy) uložené podrobnější vyjádření ke stížnostním námitkám? Nebo se poskytovatel není povinen vyjádřit stěžovateli, nýbrž ke správnímu orgánu?*

sděluji:





Ad 1

Tato povinnost poskytovateli trvá po dobu, po kterou je poskytovatelem, tj. je držitelem oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Po pozbytí tohoto oprávnění není poskytovatel povinen přijímat stížnosti dle § 93 odst. 1 zákona o zdravotních službách, a tedy není ani povinen dále vést evidenci stížností.

Ad 2

Platná právní úprava tuto otázku výslovně neřeší. Evidence stížností není součástí zdravotnické dokumentace, neuplatní se na ní tedy právní úprava nakládání se zdravotnickou dokumentací po odejmutí oprávnění. Platná právní úprava neupravuje ani náležitosti evidence stížností, lze pouze dovést, že v této evidenci musí být evidovány pouze základní okolnosti podání stížnosti a způsob jejího vyřízení. Nakládání s touto evidencí bude tedy závislé na tom, jaké konkrétní údaje daný subjekt v této evidenci nakonec eviduje nad rámec těchto dvou základních požadavků (např. pakliže bude subjekt v této evidenci evidovat i osobní údaje, bude se při nakládání s těmito údaji postupovat dle předpisů vztahujících se k jejich ochraně).

Ad 3

Tuto povinnost má uloženou pouze poskytovatel lůžkové nebo jednodenní péče. Tento postup má být dle zákona o zdravotních službách dostupný ve zdravotnickém zařízení poskytovatele na veřejně dostupném místě a na jeho internetových stránkách.

Ad 4

Tuto problematiku blíže upravuje Čl. 6 odst. 2 Přílohy č. 2 vyhlášky č. 98/2012 Sb.: *„Poskytovatel pořídí a uchovává písemný záznam, který obsahuje soupis zničené zdravotnické dokumentace společně s informací o tom, kdy, jak a kým byla zdravotnická dokumentace zničena; soupis obsahuje identifikační údaje pacienta. Písemný záznam se uchovává bez časového omezení.“*

Ad 5

Na tuto otázku nelze obecně odpovědět, záleží na formě uložení nápravného opatření (tj. zda bylo nápravné opatření uloženo ve formě vykonatelného správního rozhodnutí či nikoli). Pakliže z nápravného opatření ovšem plyne, že poskytovatel pro jeho splnění má opětovně vyřídit žádost stěžovatele o nahlížení do ZD nebo zhotovení její kopie nebo jejího výpisu, realizace takového nápravného opatření není podmíněna další aktivitou stěžovatele. Poskytovatel by takové nápravné opatření měl splnit i bez opětovné žádosti stěžovatele, tj. měl by se opětovně zabývat již původní žádostí stěžovatele.

Ad 6

Na tuto otázku nelze obecně odpovědět, záleží na formě uložení a konkrétním obsahu uložení nápravného opatření. Z dotazu není zřejmé, zda bylo poskytovateli uloženo nápravné opatření



opětovného vyřízení stížnosti vůči stěžovateli či nikoli. Pakliže bylo poskytovateli uloženo, aby v režimu § 93 odst. 1 zákona o zdravotních službách opětovně vyřídil stížnost stěžovatele, toto vyřízení bude směřovat primárně vůči stěžovateli, nikoli vůči správnímu orgánu. To ovšem správnímu orgánu nebrání si zároveň vyžádat informaci o tom, jak byla poskytovatelem stížnost opětovně vyřízena.

