



Sdělení Ministerstva zdravotnictví (MZ) na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 2. září 2024, evidovanou pod č.j. xxx, kterou jste vznesla následující dotazy:

„chci založit lesní klub/lesní MŠ na základě živnostenského oprávnění (živnost ohlašovací volná „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, obor činnosti č. 72. „Mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení včetně lektorské činnosti“). Jaké právní předpisy na hygienické požadavky provozovny výše uvedené živnosti v režimu lesního klubu/lesní MŠ jsou pro mě směrodatné? Jedná se o vyhlášku č. 160/2024 Sb. § 11 Lesní mateřská škola a nebo se musím řídit také § 3 až 7 a § 12 až 22 a přílohami č. 1 až 4 této vyhlášky?“

uvádíme následující:

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Vaše žádost však nesměřuje k získání objektivně existující a zaznamenané informace, ale jde o požadavek na zaujetí stanoviska ministerstva, resp. na sdělení právního názoru.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má nebo by měl mít podle obecně závazného právního předpisu k dispozici. Naopak zákon č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat právní názory k určité problematice na základě žádosti žadatele.

Z uvedených důvodů se informační povinnost netýká informací požadovaných ve Vaší žádosti, protože je třeba Vaši žádost v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace dotazů na názory netýká, odmítnout.

Rovněž komentářová literatura k citovanému ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016) v bodě 26 uvádí: „Pod „dotazy na názory“ se nejčastěji řadí žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Povinnost poskytovat právní výklady v režimu Svlnf neexistuje, (...) žadatel se jeho poskytnutí nemůže v režimu Svlnf nárokově domoci (...) V této souvislosti lze





připomenout, že judikatura [např. usnesení MS v Praze č. j. 10 Ca 174/2005-20 (769/2006 Sb. NSS) a usnesení KS v Ostravě č. j. 22 Ca 97/2006-12] i před doplněním § 2 odst. 4 do SvInř dovozovala, že žádost o poskytnutí právního výkladu nespadá do působnosti povinného subjektu, takže má být odložena pro nedostatek působnosti povinného subjektu; po doplnění odst. 4 do § 2 však již „odkládání“ pro nedostatek působnosti není správné procesní řešení takových žádostí.

