



## **Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 4. března 2024 obdrželo Ministerstvo zdravotnictví (MZ) Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ), evidovanou pod č.j.: xxx s prodlouženou lhůtou přípisem č.j.: xxx.

Předmětným podáním jste požádal o *odpovědi na dotazy ve věci semináře „Politika ochrany zdraví před hlukem v ČR“, který se uskutečnil dne 1.2.2024.* Konkrétní dotazy uvádíme níže spolu s vyjádřením MZ (modře).

K Vaší žádosti uvádím:

### **1. Účel a publikum semináře**

Jaký byl důvod pro uspořádání tohoto semináře a pro jaké publikum?

Akci MZ ve spolupráci s NRL plánovalo již delší dobu. Smyslem bylo sdělení základních informací zejména pro veřejnou správu a samosprávu k problematice hluku v komunálním prostředí, vč. konstrukce hyg. limitu hluku, možných zdravotních rizik apod.; dále bylo smyslem vysvětlit i důvod, proč některý hluk je z působnosti zákona č. 258/2000 Sb. vyloučen – např. hluk z veřejné produkce hudby ve venkovním prostoru (VPH).

### **2. Téma „Hluk z elektronicky zesilované hudby“**

Z jakého důvodu bylo zařazeno téma „Hluk z elektronicky zesilované hudby“? Byla tímto důvodem také skutečnost, že narůstá v celé ČR počet případů, kdy se občanům nedostává ochrany před hlukem a vibracemi z venkovních produkcí hudby?

Bylo uvedeno již shora. Téma VPH bylo zařazeno mj. i z důvodu, že tento charakteristický hluk je laickou veřejností vnímán jako problematický, nicméně regulační mechanismy jsou svěřeny do kompetence jiným orgánům, tj. obcím, nikoliv KHS.

### **3. Přímé a nepřímé účinky hluku**

xxx v čase 0:26:00 videa tvrdí, že rozeznáváme přímé versus nepřímé účinky hluku a k tomu uvádí:

#### **VLIV HLUKU NA ZDRAVÍ**

##### **• Přímé účinky**

- Kardiiovaskulární choroby (infarkt, mozková mrtvice)
- Rušení spánku
- Obtěžování

##### **• Nepřímé účinky**

- Obecné rušení krátkodobými a náhodnými expozicemi

#### **Přímé účinky**

Jsou působeny **dlouhodobou** expozicí hluku definovanými technickými zdroji hluku, jakými jsou doprava, stroje a zařízení (průmyslový hluk), u nichž existuje matematický vztah mezi příčinou a následkem, tj. závislostí expozice - odezva (vztah hlukové expozice a zdravotního





účinku).

### **Nepřímé účinky**

Jsou působeny **obecným rušením hlukem**

- ojedinělé nebo krátkodobé expozice hluku
- hluky z tzv. náhodných zdrojů hluku, jakými jsou např. řeč, hlasové projevy lidí a zvířat, sousedské hluky, hudební projevy, hluk ze sportovních, kulturních, společenských a volnočasových aktivit atd.

Zcela tak směšuje dělení

1. přímé versus nepřímé účinky hluku a
2. dlouhodobé versus krátkodobé účinky hluku

Podle ní jsou tato dvě dělení totožná, což je zásadní nepravda. Např. podle

<https://www.nzip.cz/clanek/1045-zdravotni-ucinky-hluku>

Hluk může nepříznivě ovlivňovat lidské zdraví přímým fyzikálním působením na sluchový aparát, nepřímo na srdečně cévní systém. Může narušovat některé tělesné pochody a činnosti, např. spánek, řeč a osvojování čtení, a také působit na subjektivní pohodu člověka a obtěžovat.

Je tak zcela jasné, že přímé účinky jsou ty, které působí přímo, tj. např. zvuk na sluchový aparát nebo vibrace na srdce. V těchto případech ale stačí **krátká** expozice (pár sekund až minut) a zdravotní následky mohou být fatální - např. ohluchnutí nebo infarkt. **Je tedy úplný nesmysl, že přímé účinky rovná se dlouhodobé a nepřímé účinky rovná se krátkodobé.** Zkrátka jsou to zcela jiná dělení podle jiných kritérií. Moje otázky jsou:

Proč xxx tímto mate veřejnost? Zřejmě jsou záměrně uváděny nepravdivé informace. Z jakého důvodu se toto děje?

MZ bere na vědomí, že pisatel má jiné názory na prezentované informace ze strany NRL a MZ. MZ navíc nebude reagovat na zjevné invectivy.

### **4. Matematický výpočet účinků hluku**

xxx tvrdí, že u dlouhodobého působení hluku lze spočítat odezvu (tj. zdravotní účinek) na základě hlukové expozice:

#### **Přímé účinky**

Jsou působeny **dlouhodobou** expozicí hluku definovanými technickými zdroji hluku, jakými jsou doprava, stroje a zařízení (průmyslový hluk), u nichž existuje matematický vztah mezi příčinou a následkem, tj. závislosti expozice - odezva (vztah hlukové expozice a zdravotního účinku).

Může tedy xxx nebo NRL spočítat, jaké mám zdravotní komplikace na základě toho, že 50 let bydlím u frekventované silnice, na kterou se donedávna vztahovaly limity staré hlukové zátěže (tj. 70 dB)? Nebo jde jen o prohlášení za účelem obhajoby a nepřímého prosazování neregulace krátkodobého hluku?



Tento výpočet je možný a zcela standardní. Příslušné vztahy lze najít v metodice WHO (ENG 2018; [Environmental noise guidelines for the European Region \(who.int\)](https://www.who.int/publications/m/item/environmental-noise-guidelines-for-the-european-region)) a zejména v Příloze III směrnice Evropského Parlamentu a Rady 49/2002/ES. Tyto vztahy byly převzaty do vyhlášky č. 315/2018 Sb. o hlukovém mapování a do Autorizačního návodu SZÚ č.15/04. Nicméně výsledky těchto výpočtů jsou založeny na pravděpodobnostním principu pro exponovanou populaci a nelze tak posoudit zdravotní účinky pro jednoho konkrétního člověka.

### 5. Efektivita současné „regulace“ VPH obcemi

xxx v čase videa 1:05:00 na začátku bloku „Hluk z elektronicky zesilované hudby“ popisuje, jak údajně dříve nebyla regulace hudebního hluku možná. Citují: „produkce vždy proběhne, hygienik prostřednictvím zdravotního ústavu provede měření, ze kterého se následně vystaví protokol, a následně ex post po koncertu by se řešilo z hlediska právního, jak orgán naloží s provozovatelem, který nesplnil paragraf zákona 30, a překračuje hygienické limity. Čili ta ochrana před tím hlukem v mantinelech zákona o ochraně veřejného zdraví nebyla možná.“ A k tomu následuje slide:

#### REGULACE - VYNĚTÍ ZE SZD

- OOVZ nemá efektivní nástroje k regulaci
  - Není hygienický limit pro NF hluk
  - Není ohlašovací povinnost - OOVZ se o akci nedoví
  - OOVZ nemá pravomoc preventivní akci zakázat nebo omezit
  - Každá akce by musela být měřena a teprve při překročení HL by mohla po jejím skončení následovat sankce (pokuta)

1. Pokud provozovatel překročil limity a následně dostal pokutu, v čem xxx (a zřejmě celé Ministerstvo zdravotnictví) spatřuje nefunkčnost takové ochrany před hlukem a nemožnost takovéto formy regulace? Pokuty z titulu ohrožování veřejného zdraví jsou do výše 3 000 000 Kč, takováto pokuta je tedy dostatečně vysoká z hlediska preventivního i represivního.

2. Tento údajně neefektivní princip, který obsahuje efekt preventivní i represivní je v právní úpravě v ČR zcela běžný. Takto jsou řešeny například přestupky v dopravě. Tedy řidič projede na červenou, překročí povolenou rychlost a následně dostane pokutu. Následkem toho je příště opatrnější. Rozumíme tedy dobře tomu, že správným důvodem pro neregulaci hluku z veřejných hudebních produkcí je právní princip, který je v ČR aplikován v drtivě většině možných přestupků? Domnívá se xxx, že by bylo vhodné z tohoto důvodu přestat regulovat přestupky v dopravě, v oblasti stavebního práva, zdravotního práva a mnoha dalších oblastí?

3. V čem xxx (a zřejmě celé Ministerstvo zdravotnictví) spatřuje výhodu současné „regulace obcemi“ oproti předchozího stavu? Přičemž se jedná pouze o možnost obcí regulaci přijmout, ale nikoliv povinnost. Občanům stíženým negativními účinky hluku a vibrací se tak možnost ochrany jejich zdraví zredukuje pouze na cestu občanskoprávní žaloby, což je krajně neefektivní (neexistuje judikatura, soudní řízení trvá 5 a více let) a drahé (náklady ve výši statisíců až milionů), zvláště když běžní občané stojí proti podnikatelským subjektům, které si na venkovních produkcích a absenci jejich zákonné regulace, postavili své podnikání.

Právo na zdraví a zdravé životní prostředí je Ústavou garantovaným právem, a přesto je jeho



ochrana před negativními účinky venkovních produkcí svěřená odborně nekompetentním obcím, které jsou velmi často nečinné, a navíc v konfliktu zájmů. **A i v případě, že by obec vyžadovala ohlašovací povinnost, preventivně akce zakázala nebo omezila, pořadatel tímto není nijak donucen toto respektovat (viz technoparty v Rýmařově).** Obec (pokud by alespoň teoreticky někdy nějaká tento hluk vyhláškou regulovala) by stejně postupovala tak, že by nedovolenou (nebo nadměrně hlučnou) produkci řešila následně v přestupkovém řízení. S tím rozdílem, že maximální pokuta je na základě zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích § 4 odst. (3) ve výši maximálně 100 000 Kč. Za porušení nočního klidu je pokuta na základě zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích § 5 odst. (3b) ve výši maximálně 10 000 Kč. Nepovolenou akci by ani neukončila policie, jako se děje v případech např. technoparty ve Stránském u Rýmařova. V čem je tedy výhoda ochrany zdraví obyvatel místo zákonem, pouze fakultativní možností „regulace“ obcemi, když ve finále mohou stejně tak pouze udělit zpětně pokutu, která je ale násobně nižší? Navíc jak xxx dále sama uvádí, např. v případě koncertu Madony pořadatel s pokutou za porušení limitů hluku počítal a prostě jí započítal do ceny vstupného.

4. Jak se tedy změnila či vylepšila regulace tohoto problému, když se stejně jen budou udělovat zpětně pokuty za porušení vyhlášky a tyto pokuty jsou výrazně nižší?

Konkrétní reálný příklad „nové regulace“ hluku z VPH je zmíněná 5-denní technoparty v Rýmařově. Rýmařov vystavil pořadatelům pokuty formou příkazů ve výši 50.000 Kč, 25.000 Kč a 5.000 Kč. Pořadatelé se odvolali ke krajskému úřadu, který následně kvůli údajné podjatosti odebral Rýmařovu možnost projednávat tyto přestupky a delegoval je na Bruntál: Bruntál věc znovu projednal a výsledkem bylo uložení pokuty pouze prvnímu z pořadatelů a to ve výši **5000 Kč!**

Je toto efektivní řešení pro pět dní probíhající technoparty, které se účastní několik tisíc lidí a symbolická pokuta tvoří zlomek procenta příjmu ze vstupu? Je toto efektivní vymahatelnost práva?

K výše citovaným dotazům uvádíme:

Důvody, proč byla regulace VPH předána obcím byly dostatečně a srozumitelně v prezentaci uvedeny. Podpůrné informace lze najít i v „Odborném doporučení pro regulaci expozice hluku z produkce hudby pořádané ve venkovním prostoru“ ([MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ - HLAVNÍ HYGIENIK ČESKÉ REPUBLIKY \(nr1.cz\)](#)). Na podporu lze ocitovat i výpis z rozsudku NSS viz níže. Odborné doporučení i předání regulace obcím bylo pozitivně konzultováno s představiteli SMO ČR. V připomínkovém řízení k novele zákona č. 258/2000 Sb. nebyly k vyjmutí VPH ze státního zdravotního dozoru připomínky nebo námítky, když předtím byla tato záležitost konzultována a podpořena ve Zdravotním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Obce mají ve své pravomoci záležitosti veřejného pořádku, k čemuž problematika VPH nepochybně patří. Pokud tedy není regulace explicitně vyjmuta z pravomocí obcí nějakým jiným legislativním předpisem, je regulace VPH v jejich jurisdikci.

Pokud obce doznají, že nemají dostatečné pravomoci, napří výši pokut, musí se obrátit na Ministerstvo vnitra, v jehož jurisdikci příslušná problematika je.

MZ se nebude vyjadřovat k jednotlivým otázkám, neboť se převážně jedná o pouhé spekulace.

Rozsudek NSS 6 As 44/2014–88



[50] V projednávané věci je na místě použít selský rozum. Obsahovalo-li by nařízení vlády č. 272/2011 Sb. výslovný zákaz veřejné produkce hudby v zastavěných oblastech, nebylo by sporu o tom, že by tento podzákoný předpis nad rámec zákona a mimo zákonné meze vytvořil nový zákaz. Stejně je třeba hodnotit situaci, v níž sice nařízení vlády výslovně obdobný zákaz neobsahuje, **nastavuje však limity tak přísně, že je v praxi nelze dodržet. Podle nařízení vlády nebylo možno pořádat koncert či jinou hudební produkci v zastavěné části obce nebo v její blízkosti a současně dodržet limity stanovené nařízením.**

## 6. Zmocnění a povinnost regulace VPH

xxx v čase videa 1:07:00 dále tvrdí „Není tomu tak, jak jsme teď jako NRL osočováni, že nechráníme zdraví lidí, že se to nereguluje, že to nikdo nemá na starosti, není to pravda. Regulace hluku z elektronicky zesilované hudby je v pravomoci obcí, ty obce tu možnost mají.“

### REGULACE-OBCE

- Nedošlo k deregulaci - byla předána obcím

A dále vyjádření KHS Libereckého kraje tvrdí:

### VEŘEJNÁ PRODUKCE HUDBY VE VENKOVNÍM PROSTORU

Problematika pořádání hudebních produkcí ve venkovním prostoru je od 1. 12. 2015 plně v kompetenci obcí, které na svém území mohou takové hudební produkce regulovat prostřednictvím obecně závazných vyhlášek a s využitím zákona o přestupcích.

Praxe bohužel potvrzuje, že problematiku obce převážně skutečně neregulují, příp. ji neregulují dostatečně kvalitně a efektivně. Ochrana zdraví obyvatel je tak zcela závislá na libovůli dané obce či města, které navíc nedisponují dostatečným odborně kvalifikovaným aparátem, a ani nejsou nijak motivovány řídit se doporučujícím metodickým pokynem. I v případě existence vyhlášky je maximální pokuta 100.000,- Kč oproti 3 mil. Kč v případě tehdejší regulace zákonem.

Dotazy tedy zní:

1. Na základě jakého konkrétního zákonného zmocnění byly obce v roce 2015 zmocněny k regulaci hluku z hudebních produkcí a z jakého právního předpisu (pokud vůbec) Ministerstvo vyvozuje, že města a obce mají povinnost tuto regulaci provádět? Protože pokud xxx tvrdí (a všechna další vyjádření z Ministerstva zdravotnictví), jak to bylo předáno obcím, je to nyní v jejich kompetenci, **nedošlo k deregulaci**, tak je jasné, že musí mít **jednak zmocnění a jednak povinnost** tuto regulaci provádět. V opačném případě se jedná o pouhou nijak nevymahatelnou možnost, kdy žádná povinnost k regulaci není a xxx tedy nepopisuje reálný skutkový stav. Dále připomínám, že možnosti obcí vydávat obecně závazné vyhlášky a volitelně regulovat různé veřejné akce tady byly již dávno před rokem 2015.

Otázka veřejného pořádku, viz výše.

2. V čem je tedy v tomto od roku 2015 změna, když regulace byla údajně předána obcím (kromě toho že regulace akorát vypadla ze státního zdravotního dozoru)? Míra právní ochrany je přitom zcela zjevně nesouměřitelná za předpokladu, že dříve byla občanům ohledně



venkovních produkcí poskytována plošně platná ochrana na úrovni zákona a nyní se jedná o pouhou fakultativní možnost měst a obcí regulaci přijmout či nikoliv. Navíc kvalita a účinnost této místní regulace jistě nebude dosahovat kvality dříve platné zákonné úpravy, když postrádá diskuzi a připomínky odborné veřejnosti, a dále není s dřívější zákonnou úpravou souměřitelná ani pokud jde o její vymahatelnost a tedy účinnost.

Jak bylo v prezentaci uvedeno, OOVZ nemá pravomoc schvalovat konání VPH, proto VPH vždy proběhla a případné sankce následovaly až poté. Přitom uložené pokuty nikdy nevedly k odrazení organizátorů VPH od pořádání následných VPH, ale pravděpodobně pokutu promítli do ceny vstupného nebo ji sanovali jinak.

### **7. Nemožnost regulovat hudební hluk zákonem (?)**

xxx v čase videa 1:14:50 dále tvrdí „vy nemůžete do zákona napsat budeme regulovat koncerty, protože ta hudba je agresivní, je tam velký podíl nízkých frekvencí, lidem to vadí, ale my jako státní orgán nebudeme regulovat třeba adventní koncerty, protože to patří ke kultuře. Takhle to prostě nejde.“

#### **Dotaz je jednoduchý:**

**Proč by to nemělo jít?** Zákon už nyní rozlišuje různé typy hluku, dává jim různé limity, jaký je tedy důvod, proč by to nemělo jít i v tomto případě - tj. rozlišit velmi hlučné komerční koncerty od výrazně méně hlučných lidových zábav? Navíc konkrétní příklady některých evropských zemí jasně dokládají, že regulaci venkovních produkcí přijmout lze, přičemž např. ve Velké Británii svědčí o významu zájmu chránit veřejnost před nepříznivými účinky hluku a vibrací skutečnost, že jsou zřízeny funkce hlukových komisařů a za porušení tohoto chráněného zájmu ukládány rušitelům značné sankce. Pokud jde o porovnávání práv, upozorňuji například na rozsudek Nejvyššího soudu Portugalska ve věci č. 557/96-2 ze dne 22. 10. 1998, kde je uvedeno: „Pokud dojde ke kolizi práv různého druhu (na jedné straně právo na fyzickou integritu, spát..., a na druhé straně právo provozovat obchodní činnost), podle toho, co by se mělo pokládat za nadřazeného za podmínek čl. 2 čl. 335 TZ, není pochyb o tom, že právo na odpočinek má větší hodnotu než právo provozovat obchodní činnost“

Pro MZ je zajímavé, že žadatel by si troufl definovat pro účely legislativy, kterou VPH je třeba regulovat a kterou ne? Pokud ano, tak na základě čeho? MZ toto definovat neumí, aniž by byl protežován ten či jiný „styl“ VPH.. Vztahy mezi krátkodobými expozicemi a dlouhodobými zdravotními účinky nejsou zatím z odborné literatury známy.

### **8. Regulace VPH v EU**

Xxx v čase videa 1:18:15 tvrdí, že obdobně je regulace prováděna v jiných zemích EU.

#### **REGULACE-OBCE**

- Nedošlo k deregulaci - byla předána obcím
  - Při povolení akce je třeba přihlížet k místním podmínkám, tuto znalost mají pouze obce samotné
  - Obdobně je to v řadě zemí EU (Rakousko, Itálie aj. + V. Británie)

Takové tvrzení není pravdivé. Je to v přímém rozporu s mým zjištěním. Naopak totiž v posledních letech dochází ke zpřísnění regulace hudebních produkcí pod širým nebem v jiných státech EU.



Žádám tedy o poskytnutí rešerše nebo zdroje, na základě které xxx tvrdí, že je to obdobně v jiných zemích EU.

Hluková legislativa i přístupy k supervizi hluku v komunálním prostředí obecně a VPH zvláště jsou v zemích EU a V. Británii různé. Jen některé regulují VPH, jiné se o VPH explicitně nezmiňují. Záleží na právním prostředí dané země (např. zcela odlišný právní systém ve V. Británii). Prakticky vždy je supervize svěřena lokální úrovni (obce, okresy, prefekti).

### **9. Analýza regulace VPH v jiných zemích v době novelizace zákona ve 2015**

Byla v roce 2015 (nebo předtím), kdy probíhala novelizace zákona, zkoumána regulace v ostatních zemích? Pokud ano, žádám o zaslání analýz právních úprav v daných zemích.

Ochrana veřejného zdraví před hlukem v komunálním prostředí se v ČR neřídí situací v jiných zemích. Jak je uvedeno výše, národní úprava vychází především z dlouhodobých zkušeností hygienické služby ČR. Pokud je VPH v zahraničí regulována, pak je v řadě případů regulována její četnost v kalendářním roce, což je i případ českého Odborného doporučení (odkaz viz výše). Slabinou zahraničních přístupů však je, že většinou pro stanovení četnosti vyžadují měření hluku, což znamená, že VPH stejně proběhne a následně se řeší, zda byly splněny požadavky nebo ne. Naše Odborné doporučení doporučuje měření jen jako jednu z možností a četnost konání VPH stanoví bez ohledu na konkrétní hladiny hluku, což je jeho přednost.

### **10. „Některé“ obce VPH neregulují**

xxx v čase videa 1:19:45 tvrdí, že některé obce nejsou ochotny VPH regulovat:

#### **PROBLÉMY**

- Některé obce (města) nejsou ochotny VPH regulovat (žánr, četnost).

V takovém případě se ovšem jednoznačně jedná o výše opakovaně zmíněnou situaci „neregulace“, kterou ovšem xxx v jiných svých vyjádřeních odmítá s tím, že se o stav neregulace nejedná. Regulovat nedokáže ani hlavní město Praha, které při jakémkoliv pokusu čelí tlaku hudební lobby.

Má NRL / Ministerstvo zdravotnictví přehled o tom, které obce to ochotny regulovat jsou a mají tak platnou vyhlášku? Žádám o jejich seznam.

Vzhledem k tomu, že regulace VPH byla vyjmuta ze státního zdravotního dozoru sleduje zejm. NRL, jakožto odborná autorita, problematiku VPH nad rámec své standardní pracovní náplně a v rámci svého odborného zájmu. MZ i NRL je připravena nadále spolupracovat s obcemi a Ministerstvem vnitra z hlediska odborných konzultací.

### **11. Možnosti obrany**

xxx dále uvádí „možnosti obrany“:

#### **MOŽNOSTI OBRANY**

- Občanské aktivity
- Organizování protestních akcí



- Petice
- Protestní shromáždění
- Účast na zasedání Zastupitelstva/Rady obce
- Soud

1. Má tedy podle NRL / Ministerstva zdravotnictví občan svoje základní práva mj. zaručená Ústavou (na ochranu zdraví, příznivé životní prostředí, pohodu bydlení), řešit navrhovanými způsoby? Uvědomuje si xxx, že v obyvatelstvu jsou staří a nemocní lidé? Opravdu myslí xxx vážně, že mají tito lidé organizovat protestní shromáždění a účast na zastupitelstvu, když se chtějí vyspat?

2. Má Ministerstvo zdravotnictví reálnou představu o tom, jaká je efektivita, náklady a vymahatelnost stávající míry ochrany občanů před negativními účinky hluku a vibrací z venkovních produkcí hudby (tj. fakultativní možnosti obcí k přijetí regulace, jejíž míra odbornosti a efektivita je navíc velmi sporná), resp. jaká je úspěšnost a průběh řešení problémů pomocí výše navrhovaných způsobů obrany? Zná Ministerstvo zdravotnictví alespoň jediný případ v ČR, kdy by se pomocí těchto možností obrany občanům podařilo dosáhnout regulace venkovních produkcí hudby pod širým nebem? Pokud ano, žádám o podrobný popis a odůvodnění.

Viz výše. Je na obcích a občanech, aby své zájmy aktivně prosazovali a obhájovali. K tomu mají dostatečné nástroje.

## **12. Ignorance zpráv o zdravotních komplikacích**

Z Internetových stránek iniciativy ČESKO BEZ HLUKU je zřejmé, že z důvodu hudebních produkcí v Ledárnách v Praze došlo u občanů k poškození zdravotního stavu (viz. např. <https://www.ceskobezhluku.cz/radni-mhmp-a-p4-michal-hroza-slibem-nezarmoutis/>). Nejde o výjimečnou situaci. Na webu Magistrátu města Karlovy Vary <https://mmkv.cz/cs/zavady-nedostatky> lze jednotlivé případy najít podle čísla.

Proč Ministerstvo zdravotnictví včetně NRL tyto zprávy zcela ignorují? Od úřadu, jemuž zákon svěřil odpovědnost za ochranu zdraví občanů bychom očekávali, že se všim budou adekvátně zabývat, vše zodpovědně prověří a vyvodí závěry ve prospěch občanů a nikoli ve prospěch producentů komerční zábavy, kteří, jak ostatně zaznělo i na předmětném semináři, sledují pouze vlastní zisk. Místo toho jen slyšíme řeči o tom, že krátkodobý hluk nemá žádné prokazatelné škodlivé účinky na zdraví, neexistuje přímý vztah mezi účinkem a následkem, tak se to regulovat nemusí.

Ve svých materiálech WHO neuvádí, že by krátkodobá expozice hluku, která může být i nesporně obtěžující, měla za následek konkrétní dlouhodobé zdravotní účinky. Je samozřejmé, že organizmus na okamžitou nebo krátkodobou expozici reaguje, ale v současnosti není známa korelace mezi těmito reakcemi a dlouhodobými zdravotními účinky. WHO ve svých směrnicích a doporučeních vychází z rozsáhlých studií a metaanalýz odborné literatury, které jsou odborně recenzovány a oponovány. Teprve takové výsledky je možno případně převzít do národní legislativy.





### 13. **Vzdělání xxx**

Jak je možné, že nejvyšší osobou pro posuzování zdravotních rizik z hluku je xxx, tedy osoba primárně s technických a nikoli lékařským vzděláním? Následné velmi pozdní postgraduální studium xxx lze těžko považovat za dodatečné a úplné lékařské vzdělání. Tím spíše, že v její disertační práci nazvané „Možnosti hodnocení neprofesionální expozice nízkofrekvenčnímu hluku“ chybí vyhodnocení jednoho z nejdůležitějších ukazatelů stresu a to je HVR (heart variable rate). Vzhledem k tomu, že mám k dispozici odbornou studii Cardiovascular and Stress Responses to ShortTerm Noise Exposures—A Panel Study in Healthy Males.pdf, jejíž závěrem je:

#### 1.5 Conclusions

In conclusion, the study adds to our understanding of the acoustic characteristic that drives the cardiovascular autonomic response to noise exposure. The results suggest that low- frequency noise in particular negatively impacts heart rate variability and these impacts may persist after noise exposure ends. In future studies, the dominant frequencies of noise should be considered when evaluating the cardiovascular health effects of noise.

Zbývá zcela zásadní otázka, proč xxx, jakožto nota bene zapálená obhájkyň současného stavu, ve své disertační práci nevyhodnocovala (nebo do své práce nakonec nedala) vliv krátkodobého hluku právě na HVR?

O kvalifikaci a kompetenci jmenované rozhoduje její zaměstnavatel a MZ, které ji jmenovalo do funkce vedoucí NRL pro komunální hluk. Ve svých odborných postojích se jmenovaná opírá o celý odborný tým NRL. NRL je poradním útvarem MZ, rozhodování přísluší MZ a dále složkám zahrnutým do případného legislativního procesu.

Disertační práce jmenované vycházela ze zadání, na kterém participovala Lékařská fakulta Univerzity Karlovy a cílem práce bylo zjistit, zda krátkodobá experimentální expozice nízkofrekvenčnímu hluku s tónovou složkou (jako zdroj tohoto hluku byla použita hudební produkce) vyvolá změny cirkadiánního rytmu slinných biomarkerů. Obviňovat autorku z jiných úmyslů je čistá spekulace.

### 14. **Postihy xxx za účelové zavádění, lhaní, manipulaci, matení a možnou nekompetenci**

Jaké postihy je možné uvalit na xxx z důvodu vědomého uvádění nepravdivých a zavádějících informací, matení veřejnosti a případně odbornou nekompetenci, kterých se dopouští nejen během tohoto semináře?

Nepodložené osočování xxx je založeno pouze na subjektivních názorech pisatele.

### 15. **Odpovědná úřední osoba**

Kdo je úřední osobou odpovědnou za výstupy z NRL pro komunální hluk?

Odbor ochrany veřejného zdraví – organizační struktura je uvedena na webových stránkách MZ ([Organizační schéma a vedení ministerstva – Ministerstvo zdravotnictví \(gov.cz\)](#)). Veškeré



legislativní změny týkající se ochrany veřejného zdraví musí být a také byly, připravovány a odsouhlaseny hlavním hygienikem/hygieničkou ČR, což je a byla nejvyšší lékařská autorita.

