

Dne 2. 10. 2023 podal žadatel žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dotazy formuloval následovně:

1. Sdělte, podle jakých konkrétních kritérií a podle jakých dokladů bude uznána odborná způsobilost k výkonu povolání na území ČR u paní xxx či z jakého důvodu je uvedené požadováno, pokud xxx splňuje podmínky pro uznání bez dalšího.

2. Sdělte, které konkrétní části vzdělávacího programu certifikovaného kurzu „Terapie s využitím globálních lokomočních vzorů ontogenetického vývoje – Vojtova metoda 2. generace – VM2G – s uplatněním technických prostředků“ (součást žádosti o udělení akreditace, č. j. xxx), podle jakých norem a jakým způsobem je nutné je upravit, aby vyhovovaly současně platným normám. Co mělo být předmětem této úpravy s ohledem na platnou legislativu?

3. Sdělte, co konkrétně, podle jakých norem, které části a jakým způsobem mají být upřesněny vstupní požadavky certifikovaného kurzu, aby vyhovovaly současně platným normám. Co má být předmětem této úpravy?

4. Sdělte, podle jakých norem má část praxe probíhat u poskytovatele zdravotních služeb za účasti pacientů.

5. Sdělte, co konkrétně má být upraveno na činnostech, ke kterým bude absolvováním předmětného certifikovaného kurzu získána zvláštní odborná způsobilost, aby odpovídaly vyhlášce č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, ve znění pozdějších předpisů.

6. Sdělte, jaké další relevantní zdroje má žadatel doplnit, aby prokázal, že žadatelem nově vyvinutá metoda je ověřená. Co je považováno za relevantní zdroje?

7. Sdělte, jaké konkrétní kvalifikační doklady garanta předmětného certifikovaného kurzu chybí.

8. Sdělte, jaké konkrétní kompetence lektorům předmětného certifikovaného kurzu chybí.

9. Sdělte, čím konkrétně je počínání žadatele zavádějící a matoucí.

10. Sdělte, podle jakých konkrétních právních a etických norem je prodej rehabilitačních pomůcek pacientům a rodinám pacientů nevhodný či zakázaný.

11. Sdělte, jaké konkrétní skutečnosti neodpovídají právním či etickým normám a lze je považovat za neprokázané a uvádějící rodiče a pacienty v omyl.

12. Sdělte, podle jaké konkrétní právní normy je žadatel povinen dokládat ke své žádosti vyjádření konkurenčního subjektu, a to zvláště za okolností, kdy dlouholeté chování tohoto subjektu je zjevně neetické a na hraně zákona. Z jakého důvodu má být uvedené prověřováno konkurenční Mezinárodní Vojtovou společností?

13. Sdělte, jaké konkrétní teoretické znalosti, praktické dovednosti a znalosti konkrétních podmínek, včetně praktického poznání objektivních technických možností, měl posuzovatel

xxx při posuzování výše uvedené žádosti o udělení akreditace. Jaké odborné kompetence a konkrétní odůvodněné důkazy vedly posuzovatele k nedoporučení tuto metodiku akreditovat?

14. Sdělte, zda od roku 2018 doposud byly ze strany akreditační komise shledány a zaznamenány jakákoliv konkrétní pochybení týkající se teoretických východisek, na nichž je metoda VM2G postavena. (a) Dále sdělte, zda je akreditační komisi známo, že by v rámci praktického provádění diagnostiky a terapie touto metodikou byly způsobeny prokazatelné újmy na zdraví pacientů. (b)

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen "ministerstvo") se obrátilo na svoje věcně příslušné útvary a dospělo k závěru, že zčásti lze informace poskytnout, zčásti však nezbývá než žádost odmítnout.

Pokud jde o dotaz 1., "podle jakých konkrétních kritérií a podle jakých dokladů bude uznána odborná způsobilost k výkonu povolání na území ČR u paní xxx či z jakého důvodu je uvedené požadováno, pokud xxx splňuje podmínky pro uznání bez dalšího", lze uvést toto:

Ministerstvo postupuje při uznávání způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání na území České republiky v souladu s následující právní úpravou.

Podle § 73 odst. 1 písm. c) zákona č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 96/2004 Sb.“), se hlava VII. tohoto zákona vztahuje na uznávání způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče na území České republiky pro osoby uvedené v odstavci 2. Dle § 73 odst. 2 písm. a) tohoto zákona se podle hlavy VII. uznává způsobilost k výkonu zdravotnického povolání státního příslušníka členského státu Evropské unie. Podle § 73 odst. 3 písm. c) tohoto zákona se způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče na území České republiky postupuje podle § 81 zákona.

Ustanovení § 81 odst. 5 tohoto zákona stanoví, že na základě rozhodnutí o uznání odborné kvalifikace, rozhodnutí o uznání jiné způsobilosti a po ověření, ve kterém uchazeč prokáže, že ovládá český jazyk v rozsahu nezbytně nutném k výkonu příslušného zdravotnického povolání, ministerstvo vydá rozhodnutí o uznání způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče, které žadatele opravňuje k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu povolání jiného odborného pracovníka na území České republiky.

Pokud se tedy žadatele táže, podle jakých konkrétních kritérií a podle jakých dokladů bude uznána odborná způsobilost k výkonu povolání na území ČR u paní xxx, či z jakého důvodu je uvedené požadováno, lze odkázat na shora uvedenou právní úpravu a v ní sumarizované požadavky na předložení konkrétních dokladů.

K dotazu 4., „podle jakých norem má část praxe probíhat u poskytovatele zdravotních služeb za účasti pacientů“, lze citovat ustanovení § 61 odst. 4 zákona č. 96/2004 Sb., podle kterého vzdělávací program stanoví mimo jiné také „...délku povinné praxe, typ pracoviště,

na kterém praxe probíhá...“. Také Metodický pokyn ministerstva k přípravě a realizaci vzdělávacího programu certifikovaného kurzu, zveřejněný ve Věstníku MZ č. 7/2023, stanoví v části I. bodě 7., že praktické vyučování musí být vždy zčásti zajišťováno u poskytovatele zdravotních služeb, který je akreditovaným zařízením.

Dotaz 12. zněl následovně: *"Podle jaké konkrétní právní normy je žadatel povinen dokládat ke své žádosti vyjádření konkurenčního subjektu, a to zvláště za okolností, kdy dlouholeté chování tohoto subjektu je zjevně neetické a na hraně zákona. Z jakého důvodu má být uvedené prověřováno konkurenční Mezinárodní Vojtovou společností?"*

Ministerstvo jako správní orgán v řízení o žádosti o udělení akreditace postupuje v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

Podle § 50 odst. 2 věty třetí správního řádu platí, že nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci správního řízení povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost.

Ke zmíněnému postupu tak ministerstvo vedla výše uvedená ustanovení správního řádu, na které tímto odkazuje.

K dotazu 14., zda od roku 2018 doposud byla ze strany akreditační komise shledána a zaznamenána jakákoliv konkrétní pochybení týkající se teoretických východisek, na nichž je metoda VM2G postavena, a zda je akreditační komisi známo, že by v rámci praktického provádění diagnostiky a terapie touto metodikou byly způsobeny prokazatelné újmy na zdraví pacientů, lze konstatovat, že akreditační komise ministerstva aktuálně nemá žádné konkrétní poznatky o případech, kdy by v rámci praktického provádění diagnostiky a terapie výše uvedené metody došlo k prokazatelnému způsobení újmy na zdraví pacientů.

Pokud jde o zbývající body žádosti, nezbylo ministerstvu než přikročit k částečnému odmítnutí žádosti.