



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 26. dubna 2023 byla Ministerstvu zdravotnictví (MZ) doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ), evidovaná pod č. j.: xxx, kterou jste požádal o následující informace:

Podle Dánské studie publikované v lednu 2023, která prošla důkladným recenzním řízením (odkaz - <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/apm.13294>), byly 28. den po vakcinaci přípravky BTN162b2 a mRNA-1273 u ~9% účastníků studie nalezeny v krvi nejen části, ale i plné sekvence SARS-CoV-2 spike mRNA vakcíny.

Druhá záležitost je biodistribuce produktů vakcíny defakto po celém těle, což zmiňují nejen současné studie, ale například i oficiální report Australské vlády pod názvem: „Nonclinical Evaluation Report BNT162b2 [mRNA] COVID-19 vaccine (COMIRNATYTM)“, (odkaz zde: <https://www.tga.gov.au/sites/default/files/foi-2389-06.pdf>)

- *Zajímá mě, zda je si těchto faktů ministerstvo zdravotnictví ČR vědomo?*
- *Zda mělo MZČR k dispozici informace tyto, nebo jim obsahově podobné při podepisování smlouvy o koupi vakcín? Pokud Ano, jak tyto informace vyhodnotila? Pokud ne, podnikne MZČR či ČR nějaké kroky směrem k prodeji vakcíny?*
- *Má MZČR v plánu vydat (či již vydalo) nějaké pokyny směrem ke zdravotnickému personálu a například institucím zprostředkující transfuzní služby?*
- *Pokud naopak ministerstvo zdravotnictví nemá v plánu žádné protiopatření, přestože informacemi disponuje, přejímá na sebe plnou zodpovědnost za zdravotní újmy v souvislosti s případnými zdravotními komplikacemi s tímto spojenými?*

K Vaší žádosti sděluji:

V úvodu Vaší žádosti jste uvedl, že žádáte o stanovisko MZ k zaslanému. V této souvislosti mi dovoluete zdůraznit, že ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., se však povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu. Zákonná povinnost k poskytnutí informací se totiž dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014) i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého





postupu povinných subjektů v konkrétní věci. Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je tudíž nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.,: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „*Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný, apod.*“ Jinak řečeno, sdělovat konkrétní důvody, proč ministerstvo postupovalo a jednalo v určité konkrétní věci tak, jak postupovalo, tedy vysvětlovat důvody a motivaci ministerstva k volbě konkrétního postupu v určité záležitosti není v režimu zákona č. 106/1999 Sb. v žádném případě jeho povinností.

Nad rámec zákona tak uvádím:

Bezpečnost vakcín proti covid-19 na poli EU primárně sleduje Evropská léková agentura, která provádí pravidelné hodnocení bezpečnosti vakcín proti covid-19 viz [Safety of COVID-19 vaccines | European Medicines Agency \(europa.eu\)](https://www.europa.eu/safety-of-covid-19-vaccines) a informuje o případných nežádoucích účincích nebo zjištěních, kterým je třeba s ohledem na bezpečnost léčivých přípravků věnovat pozornost nebo nastavovat případná opatření. Zároveň je třeba zmínit, ani v jedné z předložených studií není uvedeno, že by vakcíny nebyly bezpečné, např. u australské studie je konkrétně v závěru zmíněno, že nebyly zjištěny žádné bezpečnostní problémy a v dánské studii, pak že zjištěné údaje nijak nemění závěr, že obě mRNA vakcíny jsou bezpečné a účinné.

Co se týká opatření MZ v souvislosti s očkováním proti onemocnění Covid-19 a dárcovstvím krve, žádná opatření aktuálně v plánu MZ nejsou. Doporučení č. 3 Společnosti pro transfuzní lékařství ČLS JEP (viz <https://www.transfuznispolecnost.cz/doporucene-postupy#file-accordion-doporucene-postupy-stl>) týkající se posuzování způsobilosti k dárcovství krve a krevních složek, uvádí doporučení v bodě 3.27 Očkování a pasivní imunizace, očkování proti covid-19.