



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 21. listopadu 2021, evidovanou pod č.j. xxx, prostřednictvím které jste vznesl následující dotazy k dezinformacím:

1.Nikdo (tím spíše ne výrobci vakcín a stejně tak ani stát) ve skutečnosti nezaručuje, že po očkování nebudete mít nežádoucí účinek, nebo že nebude očkování u Vás tak efektivní, jak výrobce uvádí. Vyvrátte mi to prosím konkrétními vědeckými a právními podklady, pokud se v tomto mýlím.

2.Tvrdíte, že každá z vakcín bude mít stejnou účinnost, protože označujete za dezinformaci tvrzení, že jednotlivé vakcíny mají odlišnou účinnost. Proto mi prosím poskytněte podklad, který Vás vedl k závěru, že všechny vakcíny mají stejnou účinnost. Obecně je totiž známo, že účinnost vakcín se liší.

3.Zde tvrdíte, že vakcíny byly zkoušeny i u starších osob atp. Z této studie (<https://jamanetwork.com/journals/jamainternalmedicine/fullarticle/2771091>)

však vyplývá, že veškeré ověřování vakcín bylo prakticky prováděno s vyloučením starších osob v rozporu s vědeckými metodami. Tak mi prosím poskytněte podklady, ze kterých při svém tvrzení vycházíte, když tvrdíte opak. Protože se mi jeví, že jste to naopak Vy, kdo zde šíří dezinformaci, že vakcíny byly řádně a dostatečně vyzkoušeny i na starších osobách, protože zjevně nebyly.

4.Z čeho vycházíte, když tvrdíte, že na těchto mRNA vakcínách se pracuje už téměř 30 let? A proč zde nepřiznáváte, že se jedná o první užití těchto vakcín na lidi? Nebo je tomu snad jinak?

5.Zde tedy tvrdíte, že

a) Tzv. post infekční imunita není celoživotní ani dlouhodobá.

b) Očkovací látka vytvoří daleko vyšší hladiny protilátek a buněčnou imunitu. Taková imunita je robustnější, a proto také dlouhodobější.

c) K zastavení šíření covid-19 je potřeba dosáhnout 60 – 70% imunizace společnosti.

d) Kolektivní imunitu lze efektivně a nejrychleji dosáhnout jen očkováním.

e) Samovolné promoření by mělo za následek velké množství obětí, ve hře by byla i neustálá hrozba kolapsu zdravotního systému.





Prosím poskytněte mi ke každému z těchto tvrzení podklady k tomuto tvrzení, případně uveďte, že se jedná pouze o Váš názor či pocit či přání.

6. Tvrdíte, že vakcinace je nejefektivnější způsob, jak dlouhodobě zastavit šíření epidemie u nás i ve světě. Máte k tomu i podklady a mohl bych je vidět (získat)? Podle mě opět Vaše dezinformace, protože 1) vakcína není dlouhodobé řešení, i u chřipky je nutné nová vakcína pro každou sezonu a s covidem to tak asi bude taky a 2) i očkování roznáší virus, takže jediná možnost je očkování ohrožených a testování všech bez výjimky. Takže mi prosím poskytněte podklady k Vašemu tvrzení, protože se mi jeví jako nepodložené a dezinformační.

7. Tvrdíte, že žádný lék účinný proti covidu neexistuje. To se mi ale jeví jako dezinformace, protože je obecně známo, že existuje již velké množství léků, které na covid účinkují, a to ať už antivirotika, tak i kortikoidy, léky na ředění krve, vitamín D apod. Proto mi prosím poskytněte z jakých podkladů vycházíte, když tvrdíte, že na covid nemáme léky.

8. Tvrdíte, že 1) chřipka nemá bezpříznakový průběh, 2) každý člověk s chřipkou se dá snadno odhalit a izolovat, 3) u covidu má 40 % lidí bezpříznakový průběh, 4) u covidu není možné bránit šíření viru jinak než očkováním, 5) smrtnost covidu je oproti chřipce 20-30x vyšší a je i častější že má dlouhodobé závažné následky.

Prosím poskytněte mi podklady, ze kterých vycházíte u každého z těchto tvrzení. Mě se to totiž opět jeví jako dezinformace z Vaší strany.

9. tvrdíte, že očkování na covid je dobrovolné a neočkovaní nejsou nijak mezování na lidských právech a nejsou občany druhé kategorie. V tom případě mi ale vysvětlete, proč neočkovaní (na rozdíl od očkovaných) nemohou žít normální život, tj. chodit třeba do restaurace, fitka, kina, na bazén atd. Takže chcete říct, že takové omezení osobní svobody nezasahuje do lidských práv? Opravdu by mě moc zajímalo, jaké myšlenkové pochody vedly k Vašemu závěru, že očkování je „dobrovolné“ a jeho vynucování nezasahuje do lidských práv. Nepochybně se musí jednat o myšlenkový pochod hodný geniálního právního mozku, protože mě jakožto laikovi se naopak jeví, že očkování proti covidu je všechno možné, jen ne dobrovolné

10. Tvrdíte, že se jedná o ryze konspirační teorie. Přitom i Vám musí být známo, že zpravodajské služby USA, Austrálie, Spojeného království a dalších zemí se vážně zabývají tím, že virus pravděpodobně unikl z laboratoře ve Wuhanu. Tomu ostatně i nasvědčuje „ochota“ Číny spolupracovat při vyšetřování začátku pandemie. Proto mi prosím poskytněte podklady, ze kterých plyne Vaše jistota, že se jedná o pouhou konspirační teorii. Věřím, že takový podklad by zajímal i zpravodajské služby zmíněných spojenců.

11. Tvrdíte, že antigenní testy jsou účinné a spolehlivé až na 90 %. Prosím o poskytnutí podkladu k tomuto tvrzení. Je totiž obecně známo, že naopak antigenní testy skutečně jsou velmi neúčinné a neefektivní.



uvádíme následující:

Nejprve, prosím přijměte omluvu k velké časové prodlevě s odesláním odpovědi, která je způsobena enormním počtem podání, která v těchto týdnech na Ministerstvo zdravotnictví směřují v souvislosti s onemocněním COVID 19.

Nutno však konstatovat, že většina Vašich dotazů je polemikou nad daným tématem. Je zjevné, že se předmětnými dotazy domáháte zdůvodnění a dovysvětlení postupu ministerstva ve shora uvedených věcech, když vyjadřuje svůj zcela subjektivní a nadto ničím nepodložený názor na míru aktivity ministerstva v předmětných záležitostech resp. toliko prezentujete svoji polemiku s tím, zda je intenzita a způsob jednání ministerstva dostatečná či nikoli (když anticipuje, že tomu tak není a dožaduje se vysvětlení vlastního závěru), a tudíž se dotazujete na názor ministerstva ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., podle kterého se však povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu. Zákonná povinnost k poskytnutí informací se totiž dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014) i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci. Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je tudíž nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec. T.,: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.“

Jinak řečeno, sdělovat konkrétní důvody, proč ministerstvo postupovalo a jednalo v určité konkrétní věci tak, jak postupovalo, tedy vysvětlovat důvody a motivaci ministerstva k volbě konkrétního postupu v určité záležitosti a de facto vést se žadatelem polemiku na téma správnosti takového rozhodnutí, není v režimu zákona č. 106/1999 Sb. v žádném případě jeho povinností.

Nad rámec výše uvedeného Vám níže zasíláme odkazy, kde předmětné informace naleznete.



Vědecké studie naleznete v odborné literatuře, kupříkladu www.pubmed.com, případně na webových stránkách WHO, CDC, ECDC, a i na webových stránkách českých odborných společností.

https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/safe-covid-19-vaccines-europeans_cs

<http://www.szu.cz/tema/prevence/ockovani-proti-covid-19-evropska-lekova-agentura-ema>

https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/fighting-disinformation_cs

Děkujeme za pochopení.

S pozdravem

Ing. Daniela Matějková

vedoucí oddělení strategií, protokolu, vládní a parlamentní agendy
elektronicky podepsáno

