



**Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

K Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví po doplnění dne 27. srpna 2021, evidovanou pod č.j. xxx, kterou jste vznesla následující doplňující dotazy:

- 1) *V roce 2020 jste obdrželi jedinou žádost o náhradu újmy, kterou jste zamítli. Z jakého důvodu byla žádost odmítnuta?*
- 2) *Kdo odmítnutou žádost posuzoval a kdo o jejím zamítnutí rozhodl?*
- 3) *Kolik žádostí o náhradu újmy způsobené očkováním bylo podáno v letošním roce?*
- 4) *Kolik žádostí již bylo letos vyřízeno a s jakým výsledkem?*
- 5) *Kdo o žádostech rozhodoval?*
- 6) *Kolik žádostí se týkalo očkování proti covid-19 a kolik povinného očkování?*
- 7) *Kdo se nyní přímo zabývá tvorbou prováděcího předpisu k zákonu č. 116/2020 Sb.? Jsou k tvorbě, resp. úpravě vyhlášky, přizváni odborníci? Pokud ano, tak kteří?*
- 8) *V roce 2020 byly náklady na tuto agendu ve výši jednoho služebního místa. Kolik tedy činily celkové náklady na toto služební místo za rok 2020?*
- 9) *Plánuje MZ vydávat roční shrnutí, přehled žádostí a uvedení újmy, za kterou je žádána náhrada újmy, a jak byly žádosti vyřízeny, a to i s odůvodněním?*

*Transparentní systém je potřebný pro informování veřejnosti. Ministerstvo zdravotnictví by díky němu nemuselo zdlouhavě odpovídat na dotazy ohledně žádostí o náhradu újmy a rovnou by vždy odkázalo na roční shrnutí.*

Vám sděluji následující:

**Ad 1)**

Žádosti nebylo vyhověno, neboť k povinnému očkování a zdravotní újmě došlo před účinností zákona č. 116/2020 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním.

**Ad 2)**

Žádost posuzoval právní odbor Ministerstva zdravotnictví, žádost nebyla zamítána (nejedná se o rozhodnutí). Sdělení o nevyhovění žádosti bylo žadateli zasláno dopisem ředitele právního odboru xxx.

**Ad 3)**

V roce 2021 bylo podáno celkem 10 žádostí o náhradu újmy způsobené očkováním.





**Ad 4)**

1 žádost byla již vyřízena (nevyhověno), 2 se stále vyřizují, pokud jde o povinné očkování. 3 žádosti byly vyřízeny (nevyhověno), 4 se stále vyřizují, pokud jde o očkování proti COVID-19.

**Ad 5)**

viz odpověď na otázku č. 2), neboť vyřizování nároků na náhradu újmy způsobenou povinným očkováním bylo svěřeno do působnosti právního odboru.

**Ad 6)**

V roce 2021 byly podány 3 žádosti na náhradu újmy v důsledku povinného očkování a 7 žádostí na náhradu újmy způsobené očkováním proti onemocnění COVID-19.

**Ad 7)**

V tuto chvíli má návrh vyhlášky k vyjádření (a případnému doplnění či jiné úpravě) Česká vakcinologická společnost ČLS JEP. Co se týče druhé části otázky, a to kteří odborníci jsou k tvorbě vyhlášky přizváni, nezbyvá než ji v této části **odložit** dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého povinný subjekt žádost odloží v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti a odkázat vás na výše zmíněný subjekt.

**Ad 8)**

Náklady na konkrétní služební místo nelze vyčíslit, jelikož danými úkoly se fakticky zabývá větší počet zaměstnanců, a to v různém rozsahu svěřené agendy.

**Ad 9)**

Obecně k tomuto dotazu lze říci, že to lze zvážit s ohledem na plnění dalších úkolů a personální situaci personálně oslabeného oddělení PRO/1, v každém případě by se muselo jednat o publikování informací tak, aby nedošlo k zásahu do ochrany osobních údajů a soukromí dotčených osob.

S pozdravem

**Mgr. Daniela Kobilková**

ředitelka odboru Kancelář ministra

*podepsáno elektronicky*