



## Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 3. března 2022 obdrželo Ministerstvo zdravotnictví (MZ) Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidovanou pod č.j. xxx.

Předmětným podáním jste požádal o následující informace:

1. *Označte prosím zdroj, z něhož Ministerstvo zdravotnictví zjistilo, že to byl jednatel společnosti xxx., který Zdravotnímu ústavu se sídlem v Ústí nad Labem sdělil, že na pile v obci Kovářská budou pracovat dvě osoby (uvedeno ve sdělení ministerstva č.j. xxx ze dne 1.3.2022)*
2. *Poskytněte veškeré záznamy, v nichž je tento údaj uveden.*

K Vaší žádosti sděluji:

### **Ad 1**

Informace o tom, že „v pilařském závodu pracují dvě osoby“ je uvedena v protokolu o měření hluku č. xxx, který vypracoval dne 12. 6. 2017 Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem. V posledním odst. na str. 2/12 je uvedeno, že „Na základě informací xxx – jednatele společnosti o maximální době jednotlivých událostí byla vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku A pro osm nejhluchnějších hodin“. Na str. 3/12 hned následuje věta: „V pilařském závodu pracují dvě osoby, které v průběhu jedné směny zpracují maximálně 8 ks kulatin o průměru 60 cm a délky 400 cm.“ Z toho je zřejmé, že informace byla sdělena jednatelem společnosti.

### **Ad 2**

Výše uvedený protokol o měření hluku, kde údaj je uveden, byl již žadateli poskytnut v přípisě ministerstva ze dne 1. 3. 2022, č.j. xxx.

Ministerstvo zjistilo, že žadatel vycházel při dotazu na počet pracovníků v pile Kovářská z textu uvedeném v přípisě ministerstva ze dne 29. 11. 2021, č.j. xxx, kde na základě opakovaného odvolání xxx, proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j. xxx vydaného dne 1. 8. 2017 k trvalému užívání stavby xxx, Kovářská, se ministerstvo v rámci přezkumu též vypořádávalo s oponentním posudkem xxx., vydaného k protokolu o zkoušce č. xxx, který vypracoval Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, Centrum hygienických laboratoří, Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „ZÚ“) dne 12. 6. 2017. V daném oponentním posudku se uvádí, že jako významný zdroj hluku ve venkovním prostoru chybí v předmětném protokolu ZÚ o zkoušce č. xxx příjezd a odjezd TNA a manipulace s kulatinou při nakládání a vykládání, odstavné parkoviště pro TNA a příjezd a odjezd osobních aut a parkování.





K této oponentní námitce ministerstvo sdělilo, že nákladní auto MAN s vlekem se bude v předmětném prostoru pohybovat pouze 2x týdně, což je maximálně 8 nákladních automobilů za měsíc, a to v době od 8:00 hod do 12:00 hod. (Informace v Dodatku č.1, který navazuje na akustické posouzení vlivu provozu pily v obci Kovářská, zpracované společností xxx v květnu 2014, zakázkové číslo xxx). Tento zdroj nelze tedy považovat za výrazný zdroj hluku. Dále vzhledem k tomu, že provoz v předmětné pile bude pouze v denní době a budou zde pracovat pouze 2 pracovníci, nelze příjezd a odjezd osobních automobilů vzhledem k jejich nízké intenzitě považovat za významný zdroj hluku, stejně tak jako pohyb předmětných vozidel po komunikaci.

Ministerstvo žadateli na základě jeho žádosti o informace též sdělilo přípisem ze dne 1. 3. 2022, č.j. xxx, že „pokud by došlo k navýšení počtu zaměstnanců ze dvou na deset, byl by 100% pohyb automobilů (20 pohybů na parkovišti – příjezd, odjezd) i nadále natolik malý, že z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem jej nelze považovat za významný zdroj hluku.“

Tato informace je pro posouzení hluku z provozu parkoviště zásadní. Tedy pokud by skutečně došlo k navýšení počtu zaměstnanců až na 10, tento zdroj z hlediska ochrany zdraví nelze považovat za významný.

S pozdravem

**Mgr. Daniela Kobilková**  
ředitelka odboru Kancelář ministra  
*podepsáno elektronicky*