



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 11. listopadu 2021, evidovanou pod č.j. xxx, prostřednictvím které jste vznesla následující dotazy na poskytnutí:

- *kopie tří fotografií pana xxx ze dne 23.5.2017, na které odkazujete na str. 3, odst. čtvrtý Vašeho vyrozumění. Dle textu se jedná o jednu fotografii, na níž je zachycena celá budova hasičské zbrojnice se dvěma stožáry po 3 anténách a další dvě fotografie detailního záznamu každého ze stožárů, které zachycují tytéž 3 antény na každém ze stožárů. Celkem tedy 6 antén. Na mnou zasláných fotografiích pana xxx ze dne 23.5.2017 byly na detailních záběrech jednotlivých stožárů viditelné vždy 4 antény (3x xxx a 1x xxx), tedy 8 celkem. Fotografie detailu jednotlivých stožárů se 3 anténami na každém z nich jsem Vám nezaslala, jsou-li tedy takovéto fotografie vloženy ve spisu k předmětné záležitosti, žádám Vás o poskytnutí jejich kopie.*
- *kopii textu, který potvrzuje, že tvrdím, že na střeše je osm antén, jak uvádíte na str. 4 Vašeho Vyrozumění slovy: „Tvrdíte, že na střeše je osm antén“ a rovněž dokládá, že toto tvrzení vztahuji k současnosti a k datu řízení KHS Č.j.: xxx, jak popisujete v několika následujících odstavcích na str. 4 Vašeho Vyrozumění. Takováto tvrzení moje Stížnost ze dne 7.6.2021 neobsahuje. Nachází-li se ve spisu takové tvrzení, žádám Vás o poskytnutí kopie takového textu.*
- *dále Vás žádám o zaslání textového odkazu ve formě čísla strany a textové identifikace fotografie z Protokolu č. xxx, která potvrzuje Vaše tvrzení na str. 5, odst. třetí: „K uvedenému datu nebyla zaznamenána ani jedna z tehdy pěti umístěných antén v tvrzeném azimutu 206 stupňů.“ Žádám Vás tedy o určení té fotografie z Protokolu č. xxx, která potvrzuje, že na hasičské zbrojnici se ke dni měření – tedy 6.10.2017 nacházelo 5 antén a žádná z nich nebyla otočena čelně na náš dům, tedy přibližně v azimutu 206 stupňů.*
- *dále ve Vašem Vyrozumění na str. 5, odstavce třetí uvádíte, že dle Protokolu č. xxx bylo tehdy instalováno celkem 5 antén (dle údajů v Protokolu 3x xxx a 2x xxx) a dle tvrzení pana xxx (str. 2 Vašeho Vyrozumění) byla tato instalace v květnu 2017 doplněna o další 1 anténu xxx. Celkem se tedy na hasičské zbrojnici mělo ke dni šetření KHS 1.4.2019 nacházet 6 antén – 4x xxx a 2x xxx. Žádám Vás proto o zaslání kopie fotografie ze dne šetření KHS xxx, která tato Vaše tvrzení dokládá – tedy fotografie se 4 xxx (bílá tuba) a 2 xxx (dva bobky obklopené šedou mřížkou) ze dne 1.4.2019, z obrazové dokumentace pořízené zaměstnankyněmi KHS k tomuto dni, na niž na str. 2 Vašeho Vyrozumění odkazujete.*





- *dále Vás žádám o zaslání kopie textu, který dokládá Vaše tvrzení na str. 5, odstavec čtvrtý: „Podstatná část projednávané stížnosti je založena na tvrzení, že rodinný dům manželů xxx je vystaven nadlimitnímu neionizujícímu záření, které překračuje zákonem povolené limity....“. Žádám Vás, abyste mi zaslali kopii textu, v němž uvádím, že náš dům je vystaven nadlimitnímu neionizujícímu záření. Takováto tvrzení moje Stížnost ze dne 7.6.2021 neobsahuje. Nachází-li se ve spisu takové tvrzení, žádám Vás o poskytnutí kopie takového textu.*

uvádíme následující:

Konstatujeme, že procesně se u stížnosti postupuje podle části čtvrté správního řádu. Na základě § 154 správního řádu správní orgán postupuje podle části první a čtvrté správního řádu, obdobně podle uvedených ustanovení části druhé a přiměřeně použije i další ustanovení správního řádu, pokud jsou přitom potřebná.

V dané věci tak můžete v uvedeném rozsahu uplatňovat svá procesní práva, např. nahlížet do spisové dokumentace (ustanovení § 38 správního řádu lze použít přiměřeně).

Správní orgán podání posuzuje podle jeho skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno (§ 37 správního řádu se v daném případě použije obdobně). Proto ačkoliv jste podání označila jako žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, podle Ministerstva zdravotnictví se na daný případ zákon č. 106/1999 Sb. nevztahuje.

V příloze Vám zasíláme požadované kopie fotografií ze spisové dokumentace. Správní orgán Vám není povinen dokládat tvrzení, která jste sama dříve uvedla, nicméně uvádí:

V předmětné žádosti o informace ze dne 11. 11. 2021, žadatelka požaduje:

- **kopii fotografie, na níž je zachycena budova hasičské stanice se dvěma stožáry po 3 anténách,**

Žadatelce jsou poskytnuty **kopie 3 fotografií**, na níž je zachycena budova hasičské stanice se **dvěma stožáry po 3 anténách, tedy celkem šest antén**, přičemž:

- na fotografii označené pod č. SKC P0068 je zachycena celá plocha střechy Hasičské stanice, na které jsou umístěné dva stožáry,
- na fotografii č. SKC P0069 je detailně zachycen stožár č. 1 se třemi anténami,
- na fotografii č. SKC P0070 je detailně zachycen stožár č. 2 se třemi anténami.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na střeše hasičské stanice se nachází celkem dva stožáry, na každém jsou umístěny tři antény, tedy dohromady 6 antén.

- **kopie textu, ve kterém žadatelka tvrdí, že na střeše hasičské stanice je umístěno 8 antén**



Žadatelka sama v posuzované žádosti o informace uvádí, že **na každém stožáru jsou „viditelné vždy 4 antény (3x xxx a 1x xxx), tedy 8 celkem“** (s. 1, odstavec 1 řádek 6 žádosti o informace ze dne 11. 11. 2021). Totožné tvrzení žadatelky je uvedeno v původní stížnosti na podstup KSH ze dne 7. 6. 2021, s. 1, odst. 3, 3 řádek.

Spor o počet nainstalovaných antén (zda osm nebo šest) byl posouzen podle výše uvedených fotografií, které pořídil pan xxx dne 23. 5. 2017 a do spisu předložila žadatelka. Výše uvedené fotografie zobrazují předmětnou střechu s dvěma stožáry, každý po třech anténách, tedy dohromady 6 a nikoliv osm. Žádné další antény na fotografiích zachyceny nejsou.

Finální počet antén (celkem 6 kusů) koresponduje i se zbylým obsahem spisové dokumentace.

- **kopie části protokolu č. xxx pořízeného z měření neionizujícího záření, které v prostorách rodinného domu žadatelky provedli zaměstnanci Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě, (dále jen „SZÚ“), dne 6. 10. 2017 (uvést číslo strany a fotografie, že se na místě nacházelo 5 antén), v azimutu 206°**

Na straně č. 3, věta první, Protokolu č. xxx, ze dne 3.11. 2017, zaznamenává SZÚ výsledky měření (k datu měření 6.10.2017), které v prostorách rodinného domu provedli odborní pracovníci dne 6. 10. 2017.

Citujeme: „*Dle dokumentu je na základnové stanici instalováno celkem 5 antén umístěných na dvou sloupcích*“.

A dále Strana č. 3 text pod tabulkou: „*Aktuální stav základnové stanice odpovídá údajům uvedeným v žádosti k rekonfiguraci telek. stanice...*“)

Příslušné azimuty jsou zaznamenány v protokolu.

- **zaslat fotografii ze dne šetření KHS ze dne 1. 4. 2019, která by prokazovala, že na střeše hasičské stanice je ke dni 1. 4. 2019 umístěných 5 antén**

Na střeše Hasičské stanice bylo provedeno místní šetření (provedeno pracovníky KHS dne **1. 4. 2019**), jehož závěry jsou uvedeny mimo jiné na straně č. 3 rozhodnutí KHS ze dne 30.5.2019, č.j.: xxx.

Příslušný útvar Ministerstva zdravotnictví nemá k dispozici fotografii, ale popis místa a závěry místního šetření.

Místní šetření prokázalo, že na střeše jsou umístěny 2 stožáry po 3 anténách, tedy celkem **6 antén**.

Vzhledem k tomu, že mobilní operátor umístil šestou anténu, aniž by před její instalací vypracoval příslušnou technickou dokumentaci, byl mobilní operátor uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 92g odst. 5 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.



- **zaslat kopii textu, ve kterém žadatelka uvádí, že její dům je vystaven nadlimitnímu neionizujícímu záření.**

Ve své stížnosti ze dne 7. 6. 2021 na straně č. 2 žadatelka popisuje údajné protiprávní jednání provozovatele neionizujícího zařízení.

Na straně č. 3 stížnosti žadatelka uvádí, že provozovatelů základové stanice opět provedl rekonfiguraci či rozšíření základové stanice bez výpočtu elektromagnetického pole či měření prokazujícího dodržení nejvyšších přípustných hodnot neionizujícího zařízení.

Na straně č. 4 stížnosti, poslední řádek, žadatelka poukazuje na možné překročení referenčních hodnot.

A hlavně na straně č. 5 stížnosti, poslední věta 4. odstavce, žadatelka uvádí:

„Při tomto stavu věci tedy hrozí osobám, které se mohou v nezasmluvněných prostorech s nadlimitním zářením pohybovat, riziko poškození zdraví“.

Dále uvádí, že ona, její manžel a její dcera trápí od května 2017 nezvyklé zdravotní problémy, přičemž jejíž příčinou jsou pravděpodobně nově nainstalované antény. (strana č. 1, 2. odstavec této stížnosti, a opakovaně v textu stížnosti na několika místech).

S pozdravem

Mgr. Daniela Kobilková
ředitelka odboru Kancelář ministra
podepsáno elektronicky

Přílohy (7)