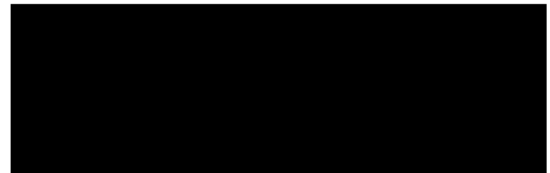




Váš dopis ze dne 6. dubna 2021

Praha 7. května 2021



**Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů**

K Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 6. dubna 2021, evidovanou pod č.j. [redacted] kterou jste se dotázal na **OCHRANNÉ OPATŘENÍ MZDR 20599/2020-69/MIN/KAN**, konkrétně pak:

1. *Proč se bod 1.19 písm. c vztahuje pouze na občana ČR, EU a cizince s povolením k trvalému pobytu? Na základě jakých kritérií virus Covid-19 identifikuje a odlišuje tuto skupinu od ostatních cizinců? Čím se liší cizinec s trvalým pobytem od cizince s dlouhodobým nebo přechodným pobytem? Podle Doporučení Rady EU vždy by měl být dodržen princip proporcionality a nediskriminace (stejná pravidla pro občany i cizince). Proč porušujete směrnici EU?*
2. *Po příjezdu ze zemí s velmi vysokým rizikem nákazy je povinná karanténa min. 5 dnu. Proč lékař odmítá Eneschopenku na toto období, jako tomu bylo dříve?*
3. *Proč neexistují žádné výjimky pro očkované lidi? Zdá se, že podle bodu 1.5 písm.h je lepší onemocnět a mít úplnou svobodu pohybu, než se nechat očkovat.;*

Vám sděluji k jednotlivým dotazům následující:

**Ad 1**

Přístup je v souladu s doporučením Evropské unie.

**Ad 2)**

Problematika postupu určitého poskytovatele zdravotních služeb v konkrétní věci se nevztahuje k působnosti Ministerstva zdravotnictví, ale k působnosti tohoto poskytovatele, nanejvýš pak Ministerstva práce a sociálních věcí. Žádost v tomto bodě tedy dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., nezbyvá než odložit.

**Ad 3)**

Předně mi dovoluňte uvést, že z Vašeho dotazu není zcela zřejmé, na jaké výjimky se tážete. Nadto, s ohledem na charakter dotazu však nezbyvá než konstatovat, že Váš





dotaz je svojí povahou dotazem na názor ministerstva ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací netýká.

Je zjevné, že se jím domáháte zdůvodnění a dovysvětlení postupu ministerstva ve shora uvedené věci, a tudíž se dotazuje na názor ministerstva ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se však povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu. Zákonná povinnost k poskytnutí informací se totiž dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014) i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci. Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je tudíž nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.“

Jinak řečeno, sdělovat konkrétní důvody, proč ministerstvo postupovalo a jednalo v určité konkrétní věci tak, jak postupovalo, tedy nad rámec odůvodnění vydaných ochranných opatření vysvětlovat konkrétní důvody toho či onoho přístupu k cizincům trvalým pobytem a cizincům s dlouhodobým nebo přechodným pobytem, na základě čeho bylo takto rozhodnuto, či polemizovat se žadateli správnosti volby toho či onoho postupu, není v režimu zákona č. 106/1999 Sb. jeho povinností.

S pozdravem

