



Váš dopis ze dne 8. ledna 2021

Praha 21. ledna 2021



**Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane inženýre,

dne 8. 1. 2021 jste podal žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidovanou pod č. j. [REDAKCE] kterou jste na základě výzvy doplnil dne 12. 1. 2021. Jejím prostřednictvím jste poptával následující informace týkající se preparátu Isoprinossine v souvislosti s léčbou COVID-19:

- 1) *Proč se teda nepoužije při léčbě koronaviru tento lék ISOPRINOSSINE?*
- 2) *Prý je účinný, jak tvrdí i profesor Beran*
- 3) *Nabízel to státu i profesor Beran?*
- 4) *Jestli ano, jednal o případném použití léku ISOPRINOSSINE např. Ústřední krizový štáb či ministerstvo zdravotnictví? A s jakým výsledkem?*
- 5) *Proč se MZ, vláda či ÚKŠ k této otázce doposud nevyjádřil, myslím si, že o tom informace měli a zbytečně dali podmínky k šíření takových věcí?*

K bodům 1) a 2) a části bodu 4) Vaší žádosti týkající se stanoviska Ministerstva zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) k preparátu Isoprinossine Vám tímto sdělujeme, že aktuálně nejsou k dispozici žádná klinická data o účinnosti léčivého přípravku ISOPRINOSINE 500MG TBL NOB proti onemocnění COVID-19. S tímto léčivým přípravkem dosud nebyly provedeny žádné klinické studie v indikaci léčby onemocnění COVID-19, a proto nelze posoudit účinnost a bezpečnost takové léčby. Možné využití léčivého přípravku ISOPRINOSINE 500MG TBL NOB je dovozováno z farmakodynamických vlastností léčivé látky *inosinum pranobexum*, v rámci, nichž může dojít k posílení imunitní odpovědi. Jedná se však pouze o teoretické úvahy. Současná medicína je založená na důkazech (Evidence Based medicine). Mezi základní předpoklady poskytování zdravotní péče založené na důkazech patří sjednocení důkazů (znalostí) o účinnosti léčivého přípravku získaných z kontrolovaných klinických studií se





zkušenostmi (poznatky) z praxe. Jednotlivá pozorování zlepšení zdravotního stavu několika desítek pacientů nepředstavují dostatečnou evidenci pro doložení klinické účinnosti a bezpečnosti léčivého přípravku ISOPRINOSINE 500MG TBL NOB při léčbě onemocnění COVID-19. Užívání léčivého přípravku ISOPRINOSINE by měl vždy indikovat lékař na základě posouzení zdravotního stavu pacienta. Profylaktické podávání *inosinum pranobex* (např. u zdravotníků a dalších exponovaných osob) nebo u asymptomatických či lehkých průběhů COVID-19 není podloženo vědeckou evidencí. Při asymptomatických nebo lehkých průbězích COVID-19 se rovněž rutinně neprovádí biochemické nebo hematologické monitorování, které je oporou případného nasazení imunostimulační terapie (mimo jiné i přípravkem ISOPRINOSINE), monitorování jejího efektu či nežádoucích účinků.

Pokud jde o sdělení, zda v dané věci jednal Ústřední krizový štáb, a proč se k této problematice dosud nevyjádřil tento orgán, resp. vláda jako taková (část dotazu 4) a 5), je třeba konstatovat, že takovými informacemi by mohl disponovat povinný subjekt od ministerstva odlišný, a sice Úřad vlády ČR, na který se lze v dané věci obrátit. Ústřední krizový štáb je totiž pracovním orgánem vlády k řešení krizových situací, nikoli ministerstva zdravotnictví.

Ze stejného důvodu bude právě Úřad vlády ČR schopen verifikovat, zda taková nabídka ze strany prof. Berana byla učiněna (dotaz 3), pakliže tyto důvody splňují definici „informace“ ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., tedy pokud jde o obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (viz ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.).

S ohledem na to, že předmětnými informacemi disponuje jiný povinný subjekt a předmětná problematika se k působnosti ministerstva nevztahuje, nezbyvá, než Vaši žádost v rozsahu jejích bodů 3) a části bodu 4) a 5), týkající se působnosti vlády **odložit** dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého povinný subjekt žádost odloží právě v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti.

Pokud jde o část Vašeho dotazu v bodu 5), „Proč se MZ k této otázce doposud nevyjádřilo“, je třeba konstatovat, že tento dotaz je svojí povahou dotazem na názor ministerstva, což je důvodem pro odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací netýká. Váš dotaz totiž směřuje ke zdůvodnění a vysvětlení postupu ministerstva ve shora uvedené věci, přičemž tento typ dotazů je ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu podřazován pod důvod odepření poskytnutí informací normovaný v ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb. (zákonná povinnost k poskytnutí informací se dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu /viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014/ i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci; viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec. T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím,



Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.“

Jinak řečeno, sdělovat konkrétní důvody, proč ministerstvo postupovalo a jednalo v určité konkrétní věci tak, jak postupovalo, proč určitou věc komentovalo či nikoli, není v režimu zákona č. 106/1999 Sb. jeho povinností.

S pozdravem

