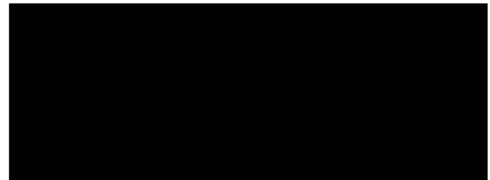


Vaše podání ze dne 3. srpna 2020

V Praze dne 28. srpna 2020



**Odpověď Ministerstva zdravotnictví k doplnění žádosti o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 3. srpna 2020 Vaši žádost, evidovanou [redacted] ve věci *podání vysvětlení a sdělení, kolik každý z členů nákupního týmu dostal odměny za nákup inkriminovaného materiálu v době koronavirové krize*, doplněnou dne 14. srpna 2020 na základě výzvy Ministerstva zdravotnictví, u které byla prodloužena lhůta sdělení informace dne 20. srpna 2020.

Podle právního názoru Ústavního soudu vysloveného v nálezu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „*platový nálezn*“) článek 10 Úmluvy, zaručující právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu, není v žádném případě absolutní, ale je omezen, resp. podmíněn nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.

Klíčovou tezí odůvodnění platového nálezu Ústavního soudu je, že informace o výši platu lze zpřístupnit pouze v případě kumulativního splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „*společenského hlídacího psa*“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.





Svou povahou je výše uvedený „*platový test*“ konkretizací obecného testu proporcionality. V praktické rovině to znamená, že pokud povinný subjekt obdrží podle zákona č. 106/1999 Sb. žádost o zpřístupnění informace o platu či odměně pracovníka povinného subjektu, bude oprávněn takovou informaci vydat, jen budou-li všechny tyto podmínky splněny. Pokud nikoli, pak bude žádost oprávněn odmítnout rozhodnutím podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. (Ústavní soud sice v platovém nálezu užívá výraz „*může odmítnout*“, je jím však nutné chápat oprávněnost odmítnutí a nikoli správní uvážení, zda povinný subjekt informaci zpřístupní či nikoli).

Ústavní soud rovněž zdůraznil, že je nutné vždy v konkrétním případě nalézt „*spravedlivou rovnováhu*“ mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. To jinak řečeno znamená, že je nutné vždy individuálně hodnotit, poměřovat mezi oběma právy a tam, kde lze nalézt „*legitimní důvody*“, informaci zpřístupnit, a naproti tomu v opačném případě informaci neposkytnout.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem ke skutečnosti, že jste neodůvodnil, jak plníte úkoly či poslání dozoru veřejnosti, a žádné informace v rámci veřejného prostoru týkající se Vaší osoby ve funkci hlídacího psa nebyly nikterak dohledány, si Vás dovoluji informovat pouze o celkové finanční částce vyplacené v rámci mimořádných odměn zaměstnancům Ministerstva zdravotnictví, kteří byli členy nákupního týmu. Tato částka, jak je již veřejně známo, činí 398 700,- Kč.

S pozdravem

