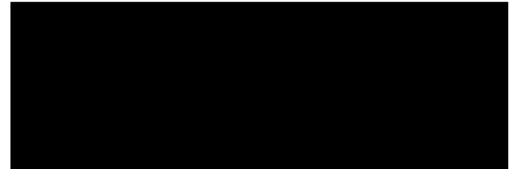




Vaše podání ze dne 6. července 2020

Praha 23. července 2020



Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

K Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 6. července 2020, evidované pod [redacted] a po výzvě doplněné dne 9. července 2020, ve věci poskytnutí přehledu mimořádných odměn, které za měsíce březen až červen roku 2020 získali ředitelé všech krajských hygienických stanic, a to ve formě: jméno, funkce, působení ve funkci od do, výše mimořádné odměny v Kč v jednotlivých měsících, zdůvodnění mimořádné odměny, Vám sděluji následující:

Přílohou Vám zasíláme výše mimořádných odměn v Kč ve Vámi požadovaném období, a to v anonymizované podobě.

V souladu s ustálenou judikaturou a po provedení testu proporcionality (resp. jeho konkretizace v podobě tzv. platového testu ve smyslu nálezu Ústavního soudu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017) však nelze v daném případě poskytnout konkrétní odměny ředitelů Krajských hygienických stanic ve vztahu ke konkrétním fyzickým osobám (konkrétním ředitelům Krajských hygienických stanic).

Podle právního názoru Ústavního soudu vysloveného v nálezu ve věci sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „platový nálezn“) článek 10 Úmluvy, zaručující právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu, není v žádném případě absolutní, ale je omezen, resp. podmíněn nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.





Klíčovou tezí odůvodnění platového nálezu Ústavního soudu je, že informaci o výši platu lze zpřístupnit pouze v případě kumulativního splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

První podmínkou pro zpřístupnění informace o platu či odměně, jíž se musí povinný subjekt zabývat, je samotná existence požadované informace. Tento požadavek je v daném případě přirozeně splněn.

Pokud jde o roli tzv. „společenského hlídačského psa“,

[REDACTED]

Ministerstvo, respektujíc závěry Ústavního soudu, shledalo,

[REDACTED]

Další obligatorní podmínkou platového testu je, že se daná informace musí týkat veřejného zájmu. To znamená, že je nutno v konkrétním případě identifikovat, jaký veřejný zájem žadatel získáním (a dalším zpřístupněním) informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Z odůvodnění platového nálezu lze citovat: „Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. ESLP zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na řízení veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu.“

Platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) obecně jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně obecně nakládání s veřejnými



prostředky, tedy zda jsou vynakládány v souladu s právními předpisy, hospodárně, účelně, zda nedochází k nedůvodné diskriminaci apod., je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu. Informace o platech a odměnách obecně je tak informací, která se takového veřejného zájmu týká.

Identifikace veřejného zájmu je pak směrodatná pro posouzení, zda údaj o výši platu konkrétního pracovníka povinného subjektu může souviset s veřejnou diskusí o tomto veřejném zájmu. Podmínkou, aby informace byla ve smyslu platového nálezu informací týkající se veřejného zájmu, přitom musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem. Zkoumání existence veřejného zájmu je klíčové pro posouzení posledního bodu platového testu, jímž je účel žádosti, tedy to, zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Konkrétní účel získání poptávaných informací však z Vaší žádosti neplyne a nejsou tak splněny všechny podmínky platového testu. Jedná se sice o záležitost veřejného zájmu, informace existuje, v dané situaci máte postavení společenského hlídacího psa ve smyslu platového nálezu, není však splněna podmínka nezbytnosti dispozice s poptávanými údaji (tj. konkrétní výší odměny ve vztahu ke konkrétnímu řediteli KHS) pro účely diskuse o věcech veřejného zájmu, přičemž máme za to, že plně postačuje poskytnutí výše odměn v anonymizované podobě.

Pokud jde o zdůvodnění mimořádné odměny shora uvedených osob, je taková informace součástí osobního spisu zaměstnance, a jako taková je údajem týkajícím se soukromí dotčených osob a požívá příslušné právní ochrany (viz ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, ve spojení s ustanovením § 153 odst. 2 zákona 234/2014 Sb., podle kterého do osobního spisu mají právo nahlížet služební orgán, jakož i představení, kteří jsou státnímu zaměstnanci nadřízeni. Právo nahlížet do osobního spisu, jakož i právo na pořízení opisu osobního spisu má Ministerstvo vnitra, orgán inspekce práce, Úřad pro ochranu osobních údajů, soud, státní zástupce, policejní orgán, Národní bezpečnostní úřad a zpravodajská služba). S ohledem na shora uvedené nelze požadované zdůvodnění odměn poskytnout.

S pozdravem

